



BENCHMARKING REGULATORIO 2025 DE EMPRESAS PRESTADORAS

INFORME N°00077-2025-SUNASS-DF

Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento - SUNASS

Av. Bernardo Monteagudo 210 - 216

Magdalena del Mar. Lima 17 - Perú

Teléfono: (01) 614-3200

www.sunass.gob.pe

Presidente Ejecutivo de la Sunass:

Mauro Gutiérrez Martínez

Gerente General:

Manuel Fernando Muñoz Quiroz

Documento elaborado por:

Dirección de Fiscalización

Gretelina Castañeda Sánchez

Ronald Ernesto Jauregui Chipana

Alyssa Quinto Cruzado

Pía Chanduvi León

Revisado por:

Director Adjunto de la Dirección de Fiscalización

Gustavo Olivas Aranda

Aprobado por:

Director de la Dirección de Fiscalización

José Miguel Kobashikawa Maekawa

agosto 2025

Lima-Perú

CONTENIDO

1.	INTRODUCCIÓN	3
2.	SITUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO EN EL ÁMBITO DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS	4
2.1	Acceso a los servicios.....	7
2.1.1	Cobertura de agua potable y alcantarillado	7
2.2	Calidad de los servicios	11
2.2.1	Continuidad	11
2.2.2	Presión	13
2.2.3	Densidad de roturas en red de agua y Densidad de atoros en red de alcantarillado	15
2.2.4	Densidad de Reclamos totales	19
2.3	Sostenibilidad financiera.....	22
2.3.1	Relación de trabajo	22
2.4	Sostenibilidad ambiental.....	25
2.4.1	Agua No Facturada	25
2.4.2	Micromedición	28
2.4.3	Tratamiento de aguas residuales	30
2.5	Gestión de Riesgo de Desastre	35
2.5.1	Índice de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA)	35
3.	REPORTES DE BENCHMARKING DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS	37
4.	INDICE DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO	89
4.1	Áreas de desempeño	89
4.1.1	Acceso a los servicios.....	89
4.1.2	Calidad de los servicios	89
4.1.3	Sostenibilidad financiera.....	89
4.1.4	Sostenibilidad ambiental.....	90
4.1.5	Gobernabilidad y Gobernanza	90
4.1.6	Gestión del riesgo de desastres	90
4.2	Metodología de cálculo.....	90
4.3	Presentación de los resultados	92
4.3.1	Ranking de las Empresas Prestadoras según el IGPSS	92
5.	ENFOQUE BENCHMARKING 2025 – DATOS 2024 – “LIDERAZGO EFECTIVO Y SOSTENIDO DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO DE LAS EP”	97
5.1	Análisis de indicadores y buenas prácticas identificadas	97
5.1.1	Indicadores utilizados y análisis de resultados.....	97
5.2	Buenas Prácticas identificadas	102
5.2.1	Buena Práctica – EMAPA HUANCVELICA S.A.	103
5.2.2	Buena Práctica – EPS SEDAM HUANCAYO S.A.	104
5.2.3	Buena Práctica – EPS SEDAPAR S.A.	105
6.	RESULTADOS DE LOS TALLERES DE BENCHMARKING 2025.....	106
7.	RANKING DE REMISIÓN DE INFORMACIÓN PARA EL CÁLCULO DE INDICADORES 2024.....	109
8.	CONCLUSIONES	115
9.	ANEXOS	116

1. INTRODUCCIÓN

El Benchmarking Regulatorio de Empresas Prestadoras (EP) se construye sobre una base fundamental: contar con información oportuna, precisa y completa remitida por las Empresas Prestadoras al regulador. Este flujo de datos no es únicamente un requisito técnico, sino un compromiso concreto de las Empresas Prestadoras con la transparencia, la rendición de cuentas y la mejora continua.

Recordemos que, datos actualizados y precisos garantizan que tanto el regulador como la ciudadanía cuenten con información veraz sobre la calidad de los servicios, incrementando así la confianza en su prestación.

Por ello, por segundo año consecutivo, la presente edición incorpora el Ranking de Remisión de Información, que destaca a las Empresas Prestadoras que alcanzaron un 100 % en el envío oportuno de datos para el cálculo de indicadores. Este ranking pone en valor la responsabilidad en la gestión de la información y evidencia que el cumplimiento oportuno permite no solo una evaluación más precisa, sino también una mejor toma de decisiones internas y regulatorias.

Para el presente año, el enfoque del Benchmarking se orientó en el Gobierno Corporativo, precisamente en el “Liderazgo efectivo y sostenido de los órganos de gobierno de las Empresas Prestadoras”, tema clave para la sostenibilidad del servicio y la eficiencia en la gestión el cual fue medido a través de tres indicadores clave:

- Rotación de Gerentes Generales
- Implementación del Código de Buen Gobierno Corporativo (CBGC)
- Índice de Buen Gobierno Corporativo (IBGC)

Este enfoque promueve que los directorios y gerencias asuman un rol activo y estratégico en la conducción de la Empresa Prestadora, alineándose con los principios del Buen Gobierno Corporativo.

En este contexto, en junio del presente año se llevaron a cabo talleres de buenas prácticas en los que se presentaron experiencias exitosas vinculadas al enfoque, a cargo de SEDAPAR S.A., EMAPA HUANCVELICA S.A. y EPS SEDAM HUANCAYO S.A.

La encuesta aplicada al cierre de los talleres evidenció un alto nivel de satisfacción y utilidad:

- El 98 % de los participantes considera que los talleres contribuyen a mejorar el desempeño de las Empresas Prestadoras.
- El 95 % calificó el informe de benchmarking como “muy útil” o “bastante útil” para la mejora de su empresa.

Finalmente, el desempeño de las 50 Empresas Prestadoras fue evaluado mediante 15 indicadores presentados en reportes individuales, y el informe incluye el ranking del Índice de Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento (IGPSS), calculado con información remitida por las EP de acuerdo con la normativa vigente y con carácter de declaración jurada.

2. SITUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO EN EL ÁMBITO DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS

De acuerdo con el artículo 11 de la Ley del Servicio Universal de Agua Potable y Saneamiento, la responsabilidad de la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento en el ámbito urbano es de las municipalidades provinciales, a través de las Empresas Prestadoras. Además, menciona que, excepcionalmente en aquellas pequeñas ciudades ubicadas fuera del ámbito de una Empresa Prestadora, la responsabilidad de la prestación recae en la municipalidad distrital que corresponda.

Asimismo, señala que, la constitución de Empresa Prestadora es mediante ley, y previamente se debe contar con la opinión favorable de la Sunass en función de la Escala Eficiente y a los criterios de viabilidad técnica, legal, económica-financiera que esta determine.

En la actualidad, la provisión de los servicios de saneamiento en el ámbito urbano es responsabilidad de 50 Empresas Prestadoras reguladas por la Sunass: 48 públicas, de propiedad municipal que deben constituirse como sociedad anónima¹, SEDAPAL, de propiedad del Gobierno Nacional y la Unidad Ejecutora 002: Servicios de Saneamiento Tumbes (AGUA TUMBES). Asimismo, 20 de éstas² se encuentran administradas por el Organismo Técnico de Administración de los Servicios de Saneamiento (OTASS)³ de las cuales, 18 se encuentran en el Régimen de Apoyo Transitorio (RAT).

Sunass, para una mejor evaluación las clasifica en función al número de conexiones totales de agua potable que administran, en SEDAPAL, Empresas Prestadoras Grande 1, Empresas Prestadoras Grande 2, Empresas Prestadoras Mediana y Empresas Prestadoras Pequeña. (Ver Figura N°1).

¹ Hasta la fecha 4 Empresas Prestadoras aún no se constituyen como sociedades anónimas: EMAPA – Y S.R.L., EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. y EMSAPA YAULI – LA OROYA S.R.L.

² Incluye a EPS GRAU S.A. que se encuentra en Régimen Concursal y a AGUA TUMBES.

³ La información individual sobre el régimen de cada Empresa Prestadora se ubica en la Sección 3: “Reportes de benchmarking de las Empresas Prestadoras”.

Figura N°1: Grupo de Empresas Prestadoras, según número de conexiones de agua potable administradas 2024

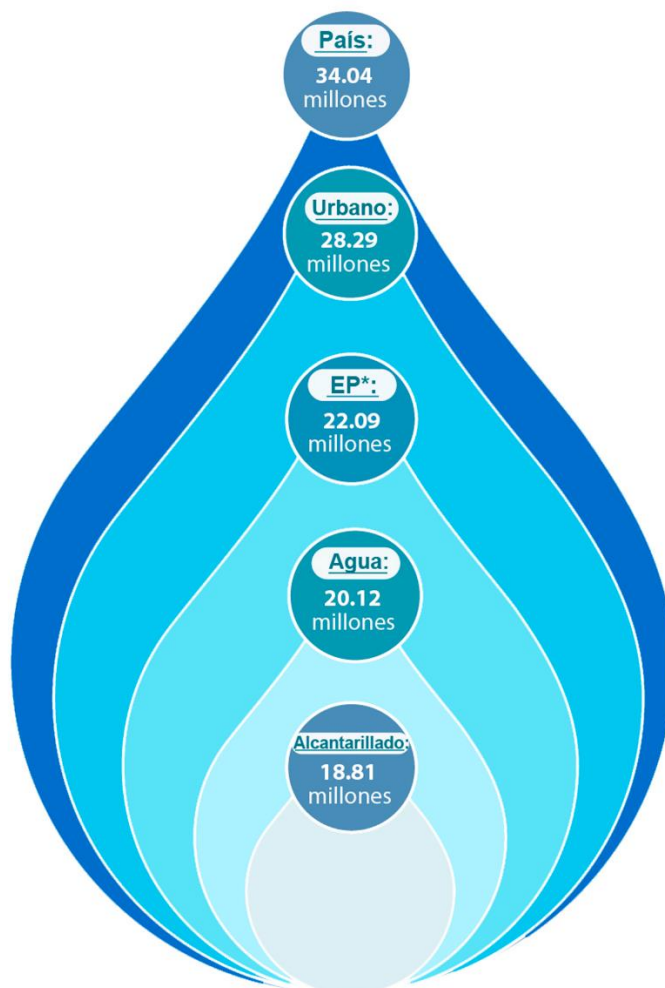


Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Bajo esta clasificación⁴, SEDAPAL es la única Empresa Prestadora con más de un millón de conexiones administradas, 19 Empresas Prestadoras pertenecen al grupo de Empresas Prestadoras Grande (entre Grande 1 y Grande 2), 15 al de Empresas Prestadoras Mediana y 15 al de Empresas Prestadoras Pequeña.

En conjunto las 50 Empresas Prestadoras brindan el servicio de agua potable a 20.12 millones de personas, es decir, al 59.10% de la población nacional⁵, es decir, al 71.12% de la población urbana total y al 91.06% de la población de su ámbito, a través de la administración de 4.28 millones de conexiones de agua potable aproximadamente, de las cuales el 38.81% son administradas por SEDAPAL. Sin embargo, si nos referimos al servicio brindado de alcantarillado; las cifras disminuyen a 18.81 millones de personas servidas, de las cuales el 53.22% se encuentran atendidas por SEDAPAL. (Ver Figura N°2).

Figura N°2: Población estimada con acceso al agua potable y saneamiento 2024



* Población que se encuentra en el ámbito de prestación del servicio de agua potable de las Empresas Prestadoras.

Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

⁴ Ver sección 3: "Reportes de benchmarking de las Empresas Prestadoras".

⁵ Proyección calculada para el 2024 sobre la base de la información del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

2.1 Acceso a los servicios

Para analizar el acceso a los servicios, se tomó en cuenta la evolución de los indicadores de cobertura de agua potable y alcantarillado, los cuales reflejan la proporción de la población que, dentro de las zonas administradas por las Empresas Prestadoras, cuenta con acceso a estos servicios.

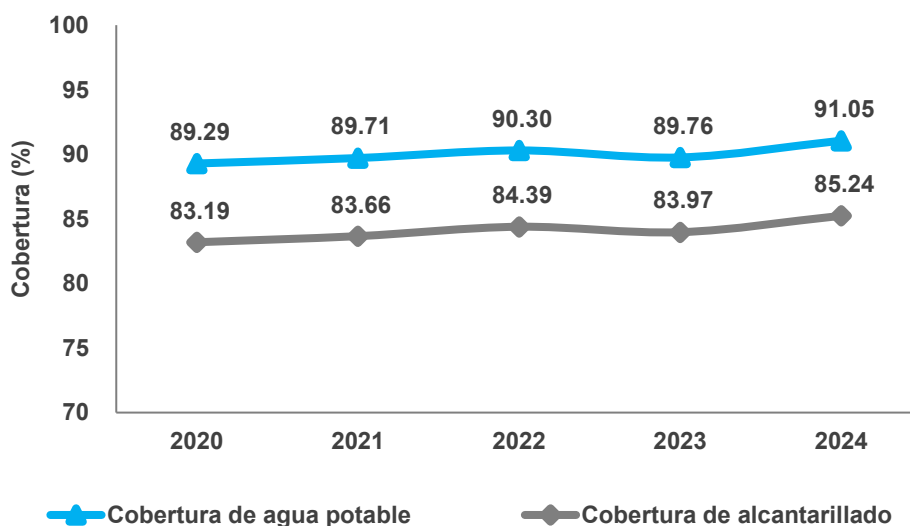
2.1.1 Cobertura de agua potable y alcantarillado

Las coberturas de los servicios son el resultado del cociente de la población servida de agua potable⁶ o de alcantarillado, según corresponda, y la población del ámbito de administración de las Empresas Prestadoras⁷.

Las coberturas de los servicios de saneamiento, bajo el ámbito de las Empresas Prestadoras, experimentaron un crecimiento moderado para el periodo 2020-2024. Para el caso de agua potable, la cobertura promedio a nivel nacional se incrementó de 89.29% en 2020 a 91.05% en 2024, lo que significó un incremento porcentual del 1.97%. Mientras que, para el alcantarillado, se incrementó del 83.19% a 85.18%, es decir, un incremento porcentual del 2.46% para el mismo periodo⁸.

Cabe resaltar que, para el periodo 2023-2024 se experimentaron incrementos porcentuales tanto para la cobertura de agua potable (1.44%) como para la de alcantarillado (1.51%). (Ver Gráfico N°1).

Gráfico N°1. Evolución de la cobertura de agua potable y saneamiento, 2020-2024 (%)



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

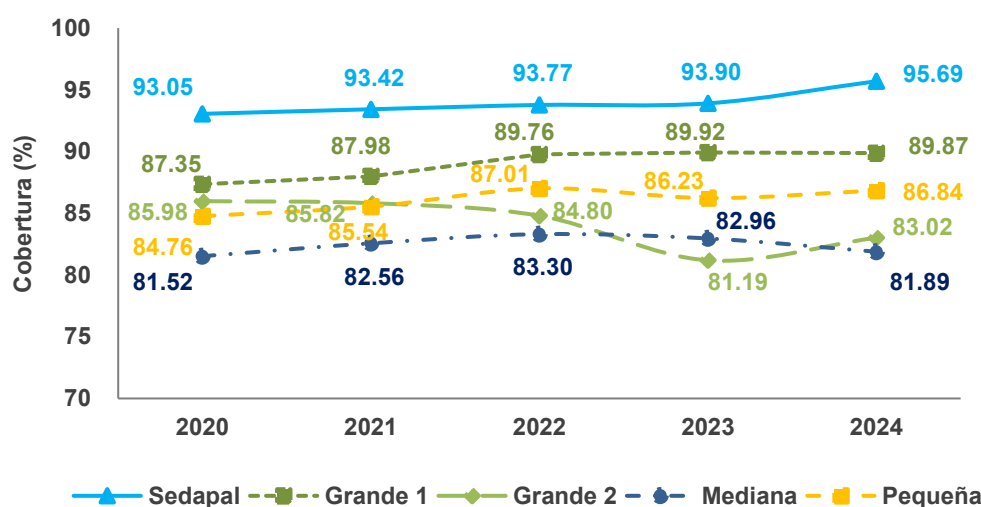
⁶ Población que recibe el servicio mediante conexión de agua potable o pileta pública.

⁷ Población calculada sobre la base de las proyecciones de los "Censos Nacionales 2017".

⁸ Las coberturas de agua potable y alcantarillado de años anteriores al 2018 se ajustaron tomando en cuenta la información de los "Censos Nacionales 2017".

En lo que respecta a la evolución de la cobertura de agua potable según grupo de Empresa Prestadora para el periodo 2020-2024, SEDAPAL incrementó su cobertura a 95.69%, es decir, logró un aumento porcentual del 2.84% desde el 2020. Todos los grupos de Empresas Prestadoras alcanzaron un incremento porcentual para el mismo periodo, Grande 1, Mediana y Pequeña (2.88, 0.45, 2.45%, respectivamente), excepto el grupo de las Grande 2, puesto que experimentó una disminución de 3.44%, no obstante, fue el que mostró el mayor crecimiento en comparación con el 2023, con un aumento de 2.25%. (Ver Gráfico N°2).

Gráfico N°2. Evolución de la cobertura agua potable por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

SEDAPAL, al igual que en años anteriores, concentró a la mayor parte de la población ámbito de agua potable a nivel nacional, ya que acumuló el 49.04% del total, seguido de las Empresas Prestadoras Grande 1 y Grande 2 con un 26.63 y 14.21%, respectivamente. Las Empresas Prestadoras Mediana y Pequeña alcanzaron 7.87 y 2.24%, respectivamente.

Es preciso mencionar que entre SEDAPAL y las Empresas Prestadoras Grande 1 se tiene un total de 8 empresas que concentran aproximadamente el 77.82% de la población servida de agua potable, mientras que 42 Empresas Prestadoras clasificadas como Grandes 2, Medianas y Pequeñas abastecen al 22.18% restante, lo que evidencia la concentración de la prestación de los servicios de saneamiento en el ámbito de las regiones con mayor población. (Ver Tabla N°1).

Tabla N°1. Distribución de la población ámbito y la población servida de agua potable 2024 por grupo de Empresa Prestadora

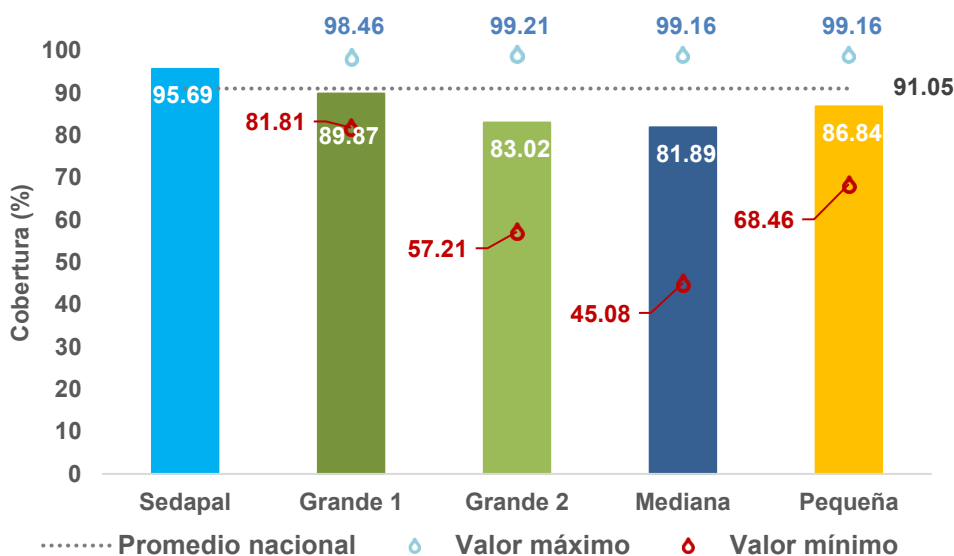
Grupo de Empresas Prestadoras	Población en el ámbito de la Empresa Prestadora		Población servida de agua potable	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	49.04%	10,834,065	51.54%	10,367,440
EP Grande 1	26.63%	5,883,562	26.28%	5,287,285
EP Grande 2	14.21%	3,139,834	12.96%	2,607,736
EP Mediana	7.87%	1,739,525	7.08%	1,424,942
EP Pequeña	2.24%	494,054	2.14%	429,625
Total	100.00%	22,091,039	100.00%	20,117,029

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Las Empresas Prestadoras que alcanzaron los mayores niveles de cobertura de agua potable de acuerdo con su grupo fueron EPS SEDACUSCO S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), EMSAPUNO S.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EPS EMPSSAPAL S.A. (Empresa Prestadora Mediana) y EMUSAP S.A (Empresa Prestadora Pequeña).

Por otro lado, EPS SEDALORETO S.A., EPS SEDAHUÁNUCO S.A., EMAPACOP S.A. y EPS EMAPAVIGS S.A. clasificadas como Empresa Prestadora Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentan los menores niveles de coberturas de agua potable con 81.81, 57.21, 45.08 y 68.46%, respectivamente. (Ver Gráfico N°3).

Gráfico N°3. Cobertura de agua potable por grupo de Empresa Prestadora 2024

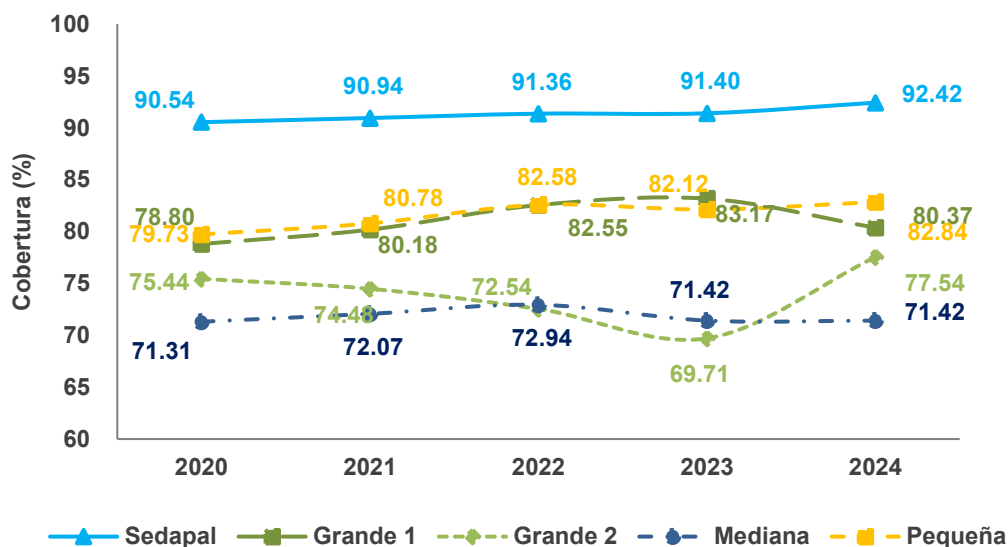


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Con respecto a la evolución de la cobertura de alcantarillado hasta el 2024 por grupo de Empresas Prestadoras, todos presentan un crecimiento constante desde el 2020. SEDAPAL incrementó su cobertura de 90.54% a 92.42%, es decir, un incremento porcentual del 2.07%. Las Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña registraron incrementos de 2.00, 2.79, 0.15 y 3.90%, respectivamente. Cabe resaltar que las Empresas Prestadoras del grupo Grande 2 presentaron el mayor crecimiento en comparación con el 2023, al pasar de 69.71% a 77.54%, lo que equivale a un incremento de 11.24%⁹. (Ver Gráfico N°4).

⁹ Esto se debe principalmente al incremento registrado por SEDAM HUANCAYO S.A., como resultado de un ajuste en su población de ámbito. Dicho ajuste respondió a la exclusión de la población abastecida por otros prestadores, en concordancia con la definición de población de ámbito de responsabilidad de la EP, establecida en la RCD N°063-2021-SUNASS-CD.

Gráfico N°4. Evolución de la cobertura de alcantarillado por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Asimismo, SEDAPAL registró la mayor población servida de alcantarillado, puesto que concentró el 53.22% del total, seguida de las Empresas Prestadoras Grande 1 y Grande 2 con un 25.14 y 12.86%, mientras que las Empresas Prestadoras Mediana y Pequeña alcanzaron un 6.60 y 2.18%, respectivamente. (Ver Tabla N°2).

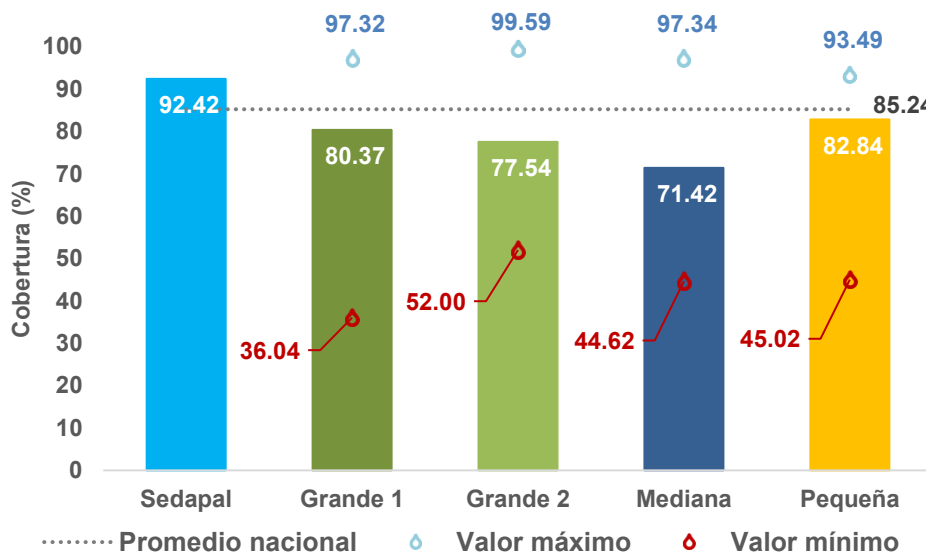
Tabla N°2. Distribución de la población ámbito y la población servida de alcantarillado 2024 por grupo de Empresa Prestadora

Grupo de Empresas Prestadoras	Población en el ámbito de la Empresa Prestadora		Población servida de alcantarillado	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	49.09%	10,834,065	53.22%	10,013,024
EP Grande 1	26.66%	5,883,562	25.14%	4,728,888
EP Grande 2	14.14%	3,120,076	12.86%	2,419,440
EP Mediana	7.88%	1,739,525	6.60%	1,242,297
EP Pequeña	2.24%	494,054	2.18%	409,291
Total	100.00%	22,071,281	100.00%	18,812,941

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Los mayores niveles de cobertura de alcantarillado, de acuerdo con el grupo de Empresa Prestadora, lo presentaron EPS SEDACUSCO S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), SEDA JULIACA S.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C. (Empresa Prestadora Mediana) y EMUSAP S.A. (Empresa Prestadora Pequeña) con 97.32, 99.59, 97.34 y 93.49%, respectivamente. Sin embargo, EPS SEDALORETO S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), EPS SEDA HUANUCOS.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EMAPACOP S.A. (Empresa Prestadora Mediana) y EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L. (Empresa Prestadora Pequeña). (Ver Gráfico N°5), presentan los menores niveles. (Ver Gráfico N°5).

Gráfico N°5. Cobertura de alcantarillado por grupo de Empresa Prestadora 2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

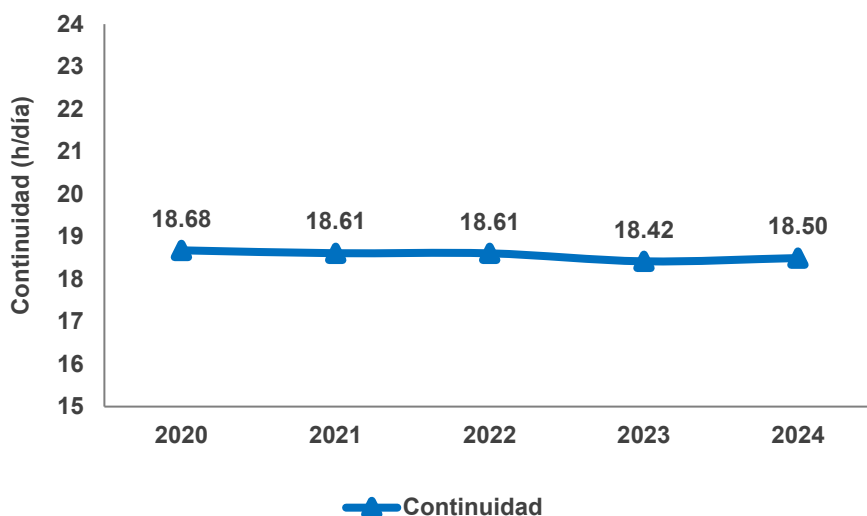
2.2 Calidad de los servicios

Para medir la calidad de la prestación de los servicios en la gestión de las Empresas Prestadoras se tomó en cuenta el nivel de la continuidad y presión del servicio expresadas en horas por día y metros de columna de agua, respectivamente; así como la densidad de roturas en la red de agua potable, la densidad de atoros en la red de alcantarillado y la densidad de reclamos por cada 1,000 conexiones administradas por las Empresas Prestadoras. La continuidad del servicio y la presión son percibidas directamente por el usuario, al igual que las roturas y atoros en las redes de agua y alcantarillado respectivamente, así como la densidad de reclamos, por lo que influyen directamente en la calidad del servicio brindado a la población.

2.2.1 Continuidad

La continuidad del servicio se calcula como el promedio ponderado del número de horas de servicio de agua potable que las Empresas Prestadoras brindan al usuario. En 2024, la continuidad promedio del servicio a nivel nacional alcanzó las 18.50 horas diarias, lo que representó un incremento del 0.42 % respecto al nivel registrado en 2023. Cabe señalar que dicho indicador ya había superado las 18.60 horas/día en 2020 y 2021, el valor más alto de los últimos cinco años. (Ver Gráfico N°6).

Gráfico N°6. Evolución de la continuidad, 2020-2024

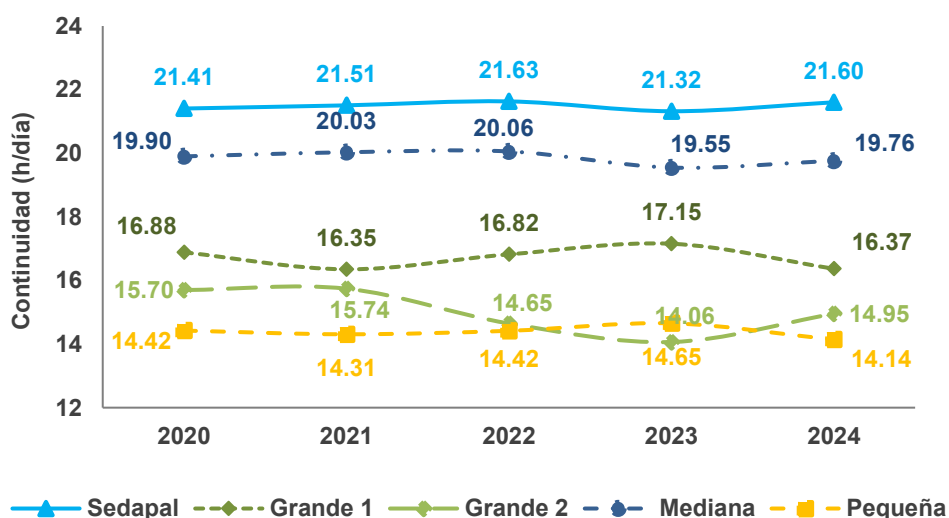


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En lo que respecta a la variación de la continuidad por grupo en el último año, SEDAPAL, y las Empresas Prestadoras Grande 2 y Mediana presentaron incrementos de 1.32, 6.35 y 1.09%, respectivamente, para el mismo periodo.

En el período 2020-2024, todos los grupos de Empresas Prestadoras registraron disminuciones en la continuidad del servicio, con variaciones entre 0.70 y 4.74%, a excepción de SEDAPAL, que presentó un incremento de 0.92 %, al pasar de 21.41 en 2020 a 21.60 horas/día en 2024. (Ver Gráfico N°7).

Gráfico N°7. Evolución de la continuidad por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024

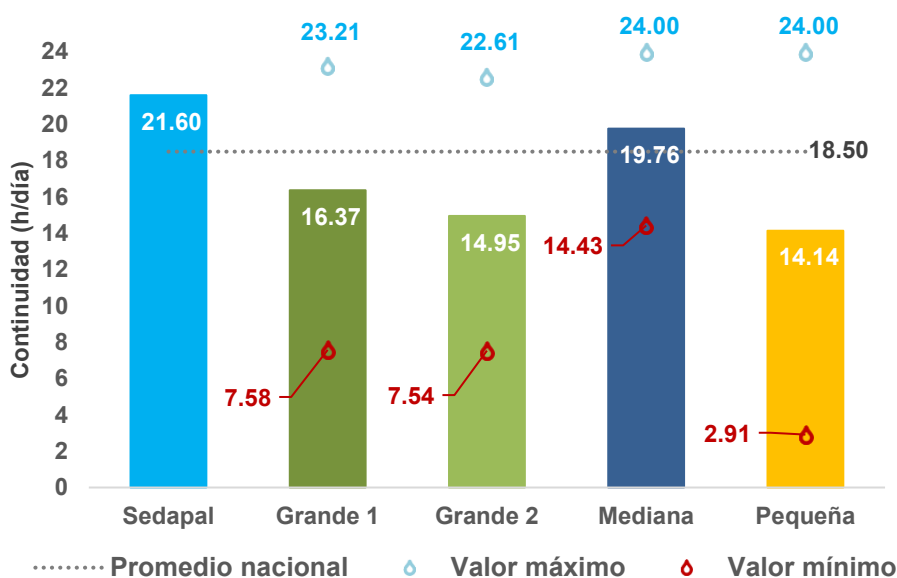


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Para el 2024 las Empresas Prestadoras que alcanzaron el mayor número de horas de servicio de agua potable de acuerdo con su grupo fueron SEDAPAR S.A. (Empresa Prestadora Grande 1); SEDA HUANUCO S.A. (Empresa Prestadora Grande 2); EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C. y EPS CHAVIN S.A. (Empresa Prestadora Mediana); y EPS EMAQ S.A. con EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L. (Empresa Prestadora Pequeña) con 23.21, 22.61 y 24.00 horas/día. Es importante mencionar que estas tres últimas son las únicas entre las 50 Empresas Prestadoras que brindaron en promedio el servicio de manera continua a lo largo del día.

Por otro lado, EPS SEDALORETO S.A., EPS SEDA JULIACA S.A., EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A. y EMAPAVIGS S.A. clasificadas como Empresa Prestadora Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentan 7.58, 7.54, 14.43 y 2.91 horas de servicio, respectivamente, los valores más bajos alcanzados en el 2024 en sus respectivos grupos. (Ver Gráfico N°8).

Gráfico N°8. Continuidad por grupo de Empresa Prestadora 2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

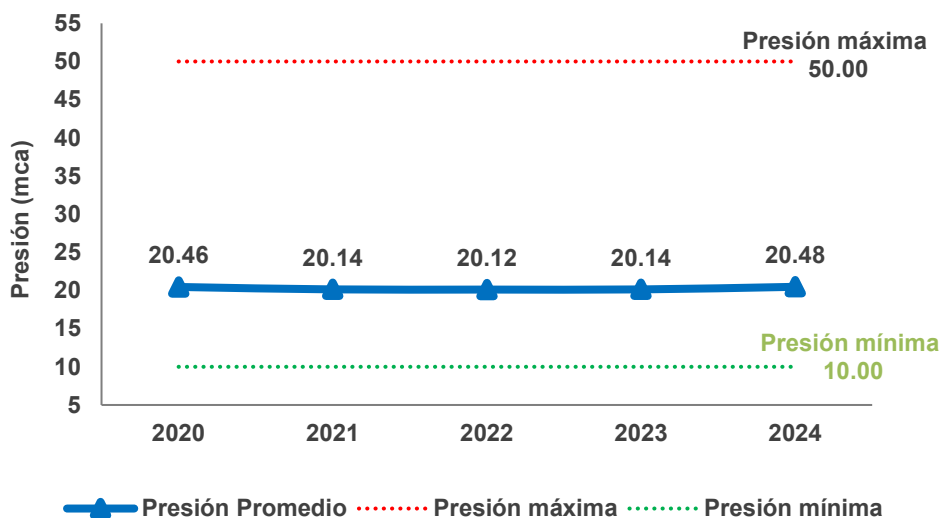
2.2.2 Presión

Una presión adecuada en la red de distribución de agua potable debe establecerse entre 10 y 50 mca¹⁰ (metros de columna de agua), además, esta se calcula como el promedio ponderado de las tomas de presión de los sectores que componen el ámbito de prestación de la Empresa Prestadora.

La presión promedio nacional de las Empresas Prestadoras se mantuvo dentro del rango establecido con un incremento del 1.69% respecto al 2023, debido en gran parte al aumento de la presión promedio de SEDAPAL, y de los grupos de Empresas Prestadoras Grande 1 y Grande 2. Mientras que para el periodo 2020-2024 registró un aumento de tan solo 0.10%. (Ver Gráfico N°9).

¹⁰ La Norma Técnica de Edificación S.100 del Reglamento Nacional de Construcciones aplicable a la infraestructura sanitaria para poblaciones urbanas, aprobada mediante Resolución Ministerial N° 293-91-VC-9600 del 23 de octubre de 1991, establece que "Las presiones máximas y mínimas en la red de distribución serán de 50 y 15 metros de columna de agua respectivamente. Se podrá permitir una presión mínima de 10 metros de columna de agua en casos debidamente justificados".

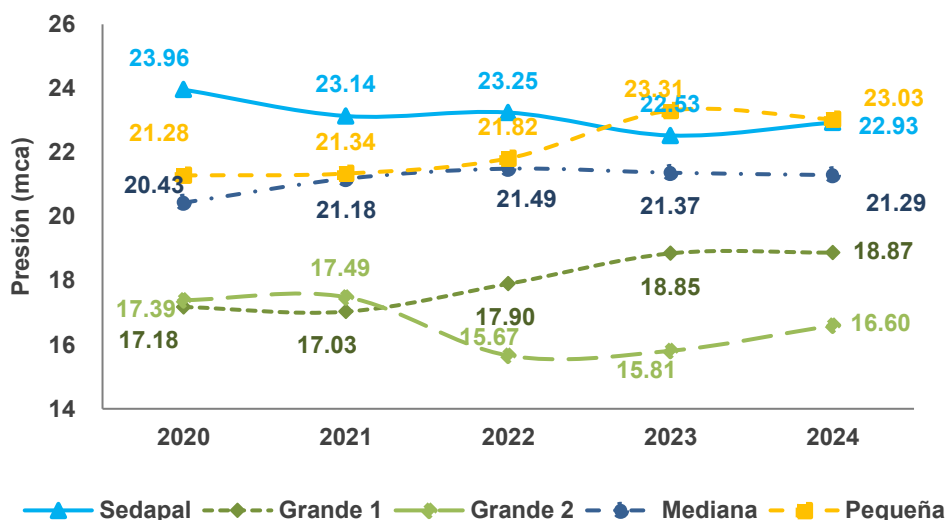
Gráfico N°9. Evolución de la presión promedio nacional, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Como se mencionó, el incremento observado respecto al 2023 se explicó por el desempeño de SEDAPAL y de los grupos de Empresas Prestadoras Grande 1 y Grande 2, que registraron aumentos porcentuales de 1.81 %, 0.15 % y 5.00 %, respectivamente. Sin embargo, en el período 2020-2024, los grupos de Empresas Prestadoras que mostraron incrementos en la continuidad fueron Grande 1 (9.88 %), Mediana (4.21 %) y Pequeña (8.23 %). (Ver Gráfico N°10).

Gráfico N°10. Evolución de la presión por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024

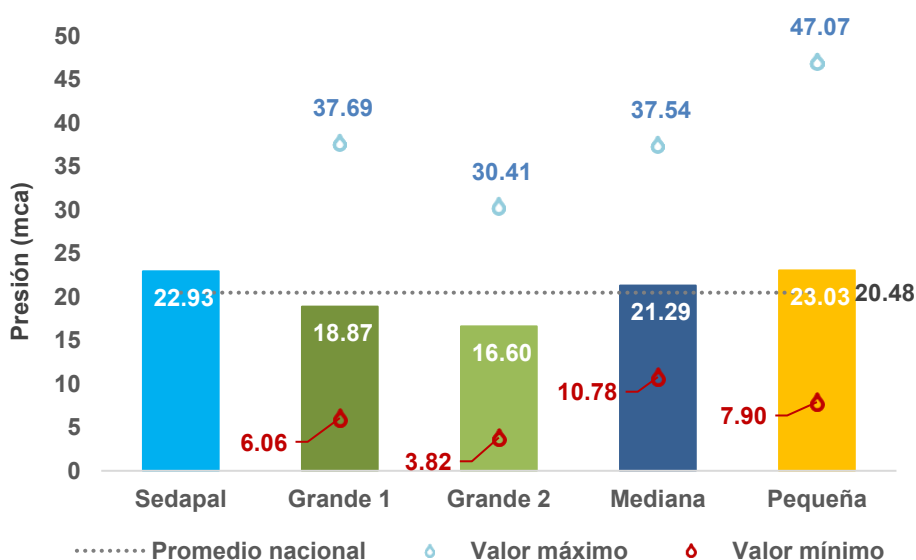


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Cabe destacar que las Empresas Prestadoras que alcanzaron el mayor nivel de presión promedio estuvieron por debajo del límite de presión máxima, tal es el caso de SEDAPAR S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), SEDA AYACUCHO S.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C. (Empresa Prestadora Mediana) y EPS EMAQ S.A. (Empresa Prestadora Pequeña) que obtuvieron una presión promedio de 37.69, 30.41, 37.54 y 47.07 mca, respectivamente.

Mientras que las que registraron la menor presión promedio por grupo fueron EPS SEDALORETO S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), EPS SEDA JULIACA S.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EMAPA HUARAL S.A. (Empresa Prestadora Mediana) y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (Empresa Prestadora Pequeña) con 6.06, 3.82, 10.78 y 7.90 mca, respectivamente, valores que se encuentran por debajo del nivel mínimo de presión señalado. (Ver Gráfico N°11).

Gráfico N°11. Presión por grupo de Empresa Prestadora 2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

2.2.3 Densidad de roturas en red de agua y Densidad de atoros en red de alcantarillado

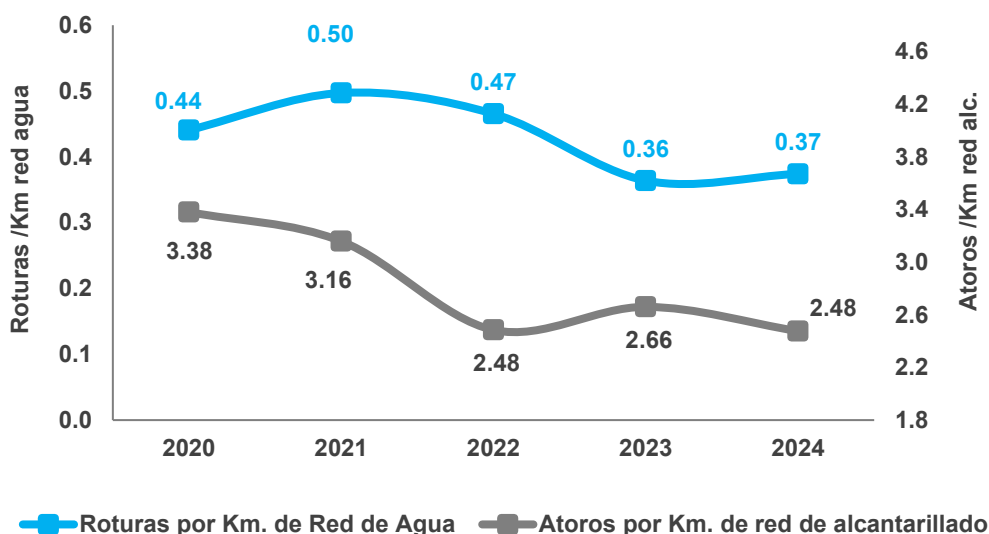
La densidad de roturas mide la incidencia de las roturas en las redes de distribución de agua potable en relación con su longitud, mientras que la densidad de atoros, la incidencia de los atoros en las redes de alcantarillado, también en relación con su longitud.

Las roturas y atoros son percibidos directamente por los usuarios, por lo que inciden en la percepción que tienen del desempeño de la Empresa Prestadora y en la satisfacción por el servicio recibido.

A nivel nacional, la densidad de roturas registró un incremento de 2.82 % en comparación con 2023. En contraste, el número de atoros por kilómetro de red de alcantarillado se situó en 2.48 atoros/km, lo que significó una reducción del 6.83 % respecto al mismo año.

Actualmente, el número de atoros por kilómetro de red representa aproximadamente 7 veces el número de roturas en redes de agua, al igual que el año anterior. (Ver Gráfico N°12).

Gráfico N°12. Evolución de las roturas y atoros, 2020-2024

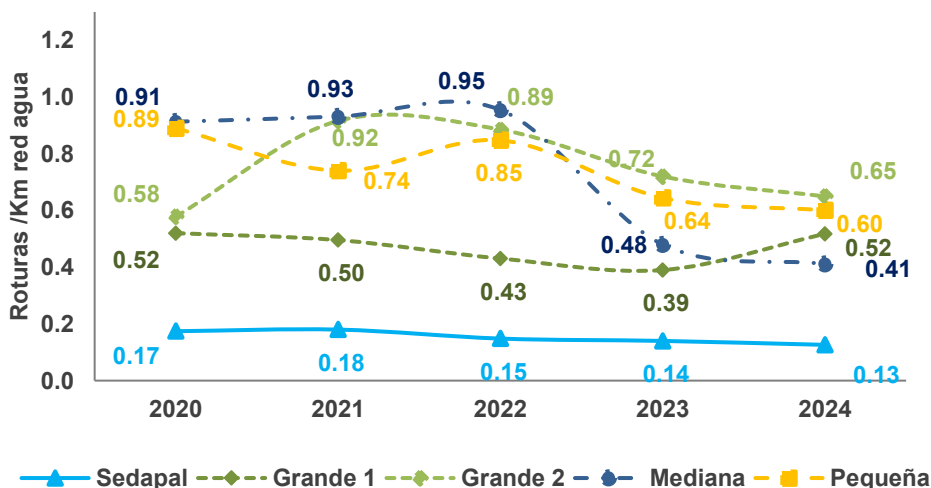


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el caso de la evolución de la densidad de roturas por grupo de Empresas Prestadoras, se observa que SEDAPAL, al igual que en años anteriores, presentó menos de 0.2 roturas por kilómetro de red en promedio. El grupo de Empresas Prestadoras Mediana obtuvo la mayor disminución porcentual (14.64%). Mientras que SEDAPAL y el grupo de Empresas Prestadoras Pequeña tuvieron caídas del 8.30 y 6.83% respectivamente. En tanto que, los grupos de Empresas Prestadoras Grande 1 y Grande 2 obtuvieron un aumento de 6.12 y 8.32% con relación al 2023.

Con respecto al 2020, todos los grupos de Empresas Prestadoras experimentaron decrementos que varían entre 0.50% (Empresas Prestadoras Grande 1) y 55.00% (Empresas Prestadoras Mediana), a excepción de las Empresas Prestadoras Grande 2, que en promedio experimentaron un aumento de 12.30%. (Ver Gráfico N°13).

Gráfico N°13. Evolución de densidad roturas por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el 2024, las Empresas prestadoras Grande 1 concentraron el mayor número de roturas en redes de agua potable, ya que acumularon el 40.12% del total. Mientras que SEDAPAL, las Empresas Prestadoras Grande 2, Mediana y Pequeña concentraron el 13.63, 28.81, 10.69 y 6.76%, respectivamente. (Ver Tabla N°3).

Tabla N°3. Distribución del número de roturas y la longitud de la red de agua potable 2024 por grupo de Empresa Prestadora

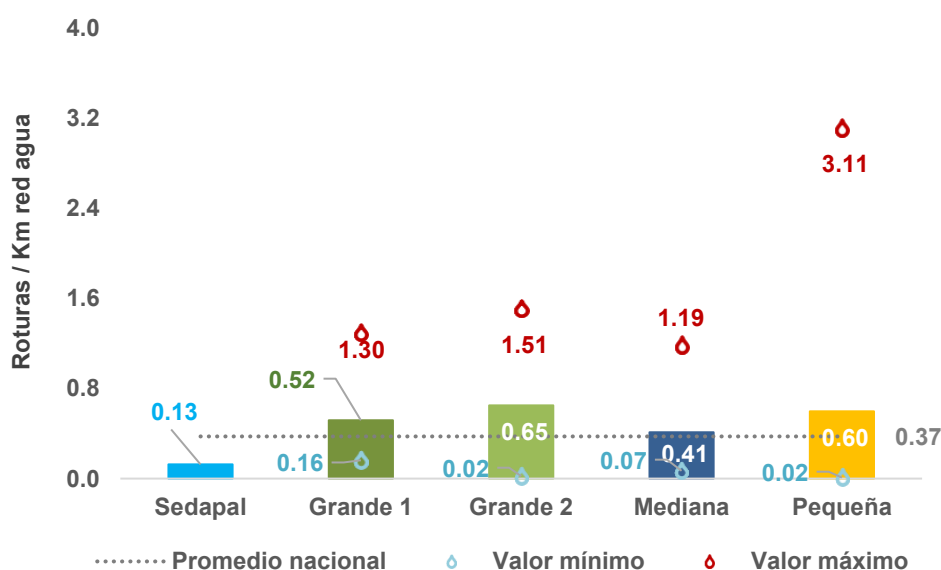
Grupo de Empresas Prestadoras	Longitud de red de agua (promedio)		N° de roturas en redes de agua potable	
	%	kilómetros	%	Cantidad
Sedapal	40.45%	15,876	13.63%	2,001
EP Grande 1	29.01%	11,386	40.12%	5,891
EP Grande 2	16.59%	6,512	28.81%	4,230
EP Mediana	9.73%	3,818	10.69%	1,569
EP Pequeña	4.21%	1,654	6.76%	993
Total	100.00%	39,246	100.00%	14,684

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

EPS TACNA S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), EPS SEDAJOULIACA S.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EMAPACOP S.A. (Empresa Prestadora Mediana) y EMAPA PASCO S.A. (Empresa Prestadora Pequeña) fueron las que presentaron menores roturas por kilómetros de red, de acuerdo con su grupo, con 0.16, 0.02, 0.07 y 0.02, respectivamente.

Sin embargo, EPS SEDALORETO S.A., EPS SEMAPACH S.A., EPS MOYOBAMBA S.A. y EPSSMU S.A. clasificadas como Empresa Prestadora Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña presentaron el mayor número de roturas por kilómetro de red dentro de sus respectivos grupos, con 1.30, 1.51, 1.19 y 3.11, respectivamente. (Ver Gráfico N°14).

Gráfico N°14. Roturas por Km de red de agua potable por grupo de Empresa Prestadora 2024

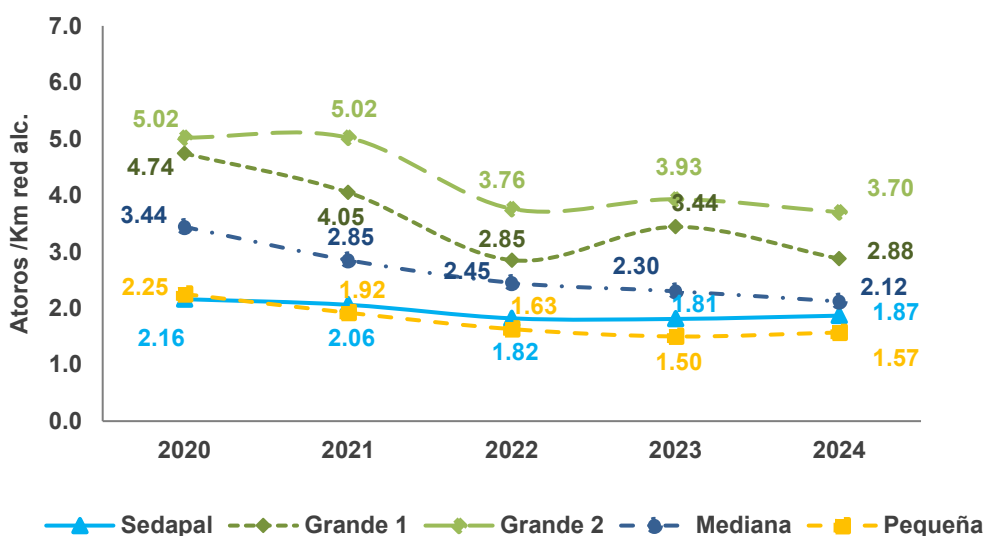


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Durante los últimos cinco años SEDAPAL logró disminuir sus atoros por kilómetro de red alcantarillado a 1.87. Con respecto al 2023, los grupos de Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2 y Mediana registraron disminuciones porcentuales del 16.10, 7.23 y 7.70 %, respectivamente. A diferencia de SEDAPAL y las Empresas Prestadoras Pequeña que aumentaron sus densidades de atoros en 3.34 y 4.73%, respectivamente, para el mismo periodo.

Con respecto al 2020, todos los grupos de Empresas Prestadoras experimentaron decrementos que varían entre 39.57% (Grande 1) y 13.66% (SEDAPAL). (Ver Gráfico N°15).

Gráfico N°15. Evolución de los atoros por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Las Empresas Prestadoras Grande 1 registraron el mayor número de atoros en redes de alcantarillado, puesto que concentraron el 34.39% del total. Mientras que SEDAPAL, las Empresas Prestadoras Grande 2, Mediana y Pequeña acumularon el 31.17, 24.25, 7.85 y 2.35%, respectivamente. (Ver Tabla N°4).

Tabla N°4. Distribución del número de atoros y la longitud de la red de alcantarillado 2024 por grupo de Empresa Prestadora

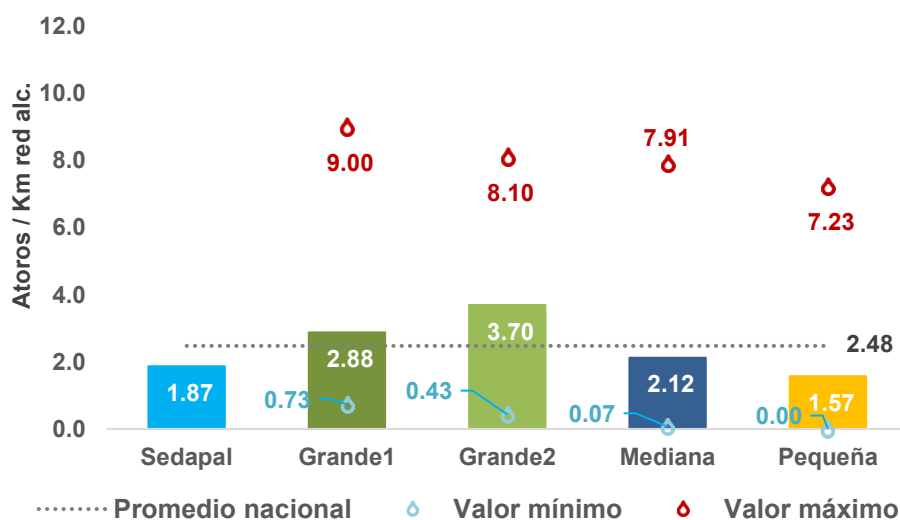
Grupo de Empresas Prestadoras	Longitud de red de alcantarillado (promedio)		Atores en redes de Alcantarillado	
	%	Kilometros	%	Cantidad
Sedapal	41.32%	14,169	31.17%	26,468
EP Grande 1	29.59%	10,147	34.39%	29,201
EP Grande 2	16.25%	5,572	24.25%	20,587
EP Mediana	9.15%	3,139	7.85%	6,662
EP Pequeña	3.70%	1,268	2.35%	1,994
Total	100.00%	34,295	100.00%	84,912

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

SEDAPAR S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), SEDA AYACUCHO S.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A. (Empresa Prestadora Mediana) y EMAPA - HVCA S.A. (Empresa Prestadora Pequeña) fueron las que alcanzaron los menores valores para este indicador, de acuerdo con su grupo con 0.73, 0.43, 0.07 y 0.00¹¹ atoros por kilómetro de red de alcantarillado, respectivamente.

Sin embargo, EPSEL S.A., SEDACHIMBOTE S.A., EMAPA HUARAL S.A. y EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., clasificadas como Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentan el mayor número de atoros por kilómetro de red de alcantarillado dentro de sus grupos con 9.00, 8.10, 7.91 y 7.23 atoros por kilómetro de red de alcantarillado, respectivamente. (Ver Gráfico N°16).

Gráfico N°16. Atoros por Km de red de alcantarillado por grupo de Empresa Prestadora 2024



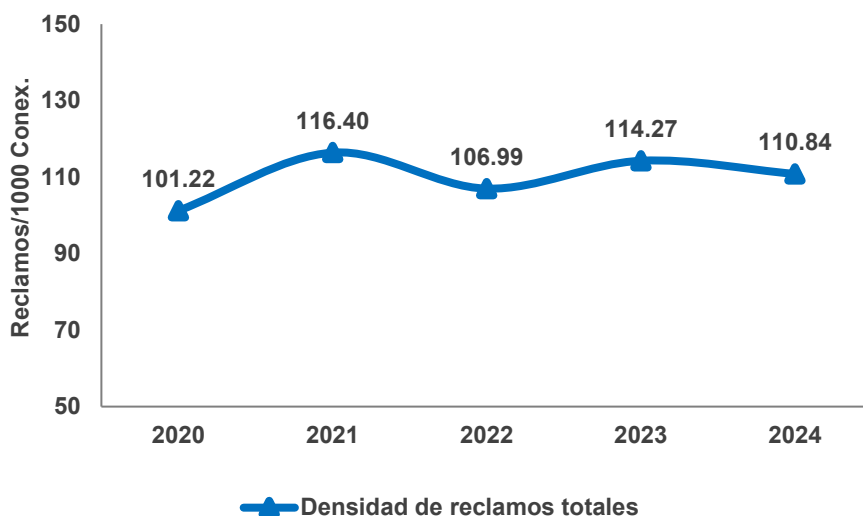
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

2.2.4 Densidad de Reclamos totales

La densidad de reclamos se calcula como la cantidad de reclamos recibidos por las Empresas Prestadoras, entre comerciales y operacionales, con respecto a cada mil conexiones totales que administran. Para el 2024, el indicador promedio alcanzó los 110.84 reclamos/1,000 conexiones, es decir, presentó una disminución del 3.00% tomando en cuenta el 2023. Sin embargo, esto significó un aumento del 9.50% con respecto del 2020. (Ver Gráfico N°17).

¹¹ De acuerdo con el Informe N° 058-2025/EMAPA/G.T./U.M.R./e.s.q.

Gráfico N°17. Evolución de la densidad de reclamos, 2020-2024

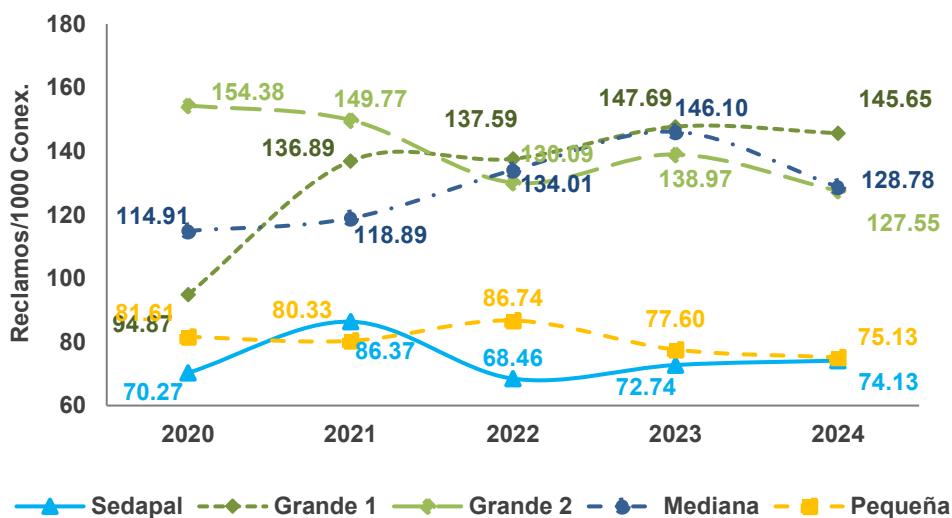


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En lo que respecta a la variación de la densidad de reclamos por grupo en el último año, todos, a excepción de SEDAPAL, experimentaron decrementos porcentuales de sus densidades de reclamos. Tal es el caso de las Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, que registraron disminuciones de 1.38, 8.22, 11.85 y 3.18%, respectivamente.

Mientras que, los resultados del 2024 con respecto al 2020 muestra que los grupos de Empresas Prestadoras Mediana y Pequeña experimentaron una disminución en los reclamos por cada 1000 conexiones de 17.38 y 7.94% respectivamente. Por el contrario, SEDAPAL y las Empresas Prestadoras Grande 1 y Grande 2, registraron aumentos porcentuales del indicador de densidad de reclamos que varían entre el 53.52 y 5.50%. (Ver Gráfico N°18).

Gráfico N°18. Evolución de la densidad de reclamos por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Las Empresas Prestadoras Grande 1 registraron el mayor número de reclamos totales, puesto que concentra el 40.26% del total. Mientras que SEDAPAL, las Empresas Prestadoras Grande 2, Mediana y Pequeña acumularon el 25.96, 20.50, 11.15 y 2.13%, respectivamente. (Ver Tabla N°5).

Tabla N°5. Distribución del número de reclamos totales y la cantidad de conexiones totales 2024 por grupo de Empresa Prestadora

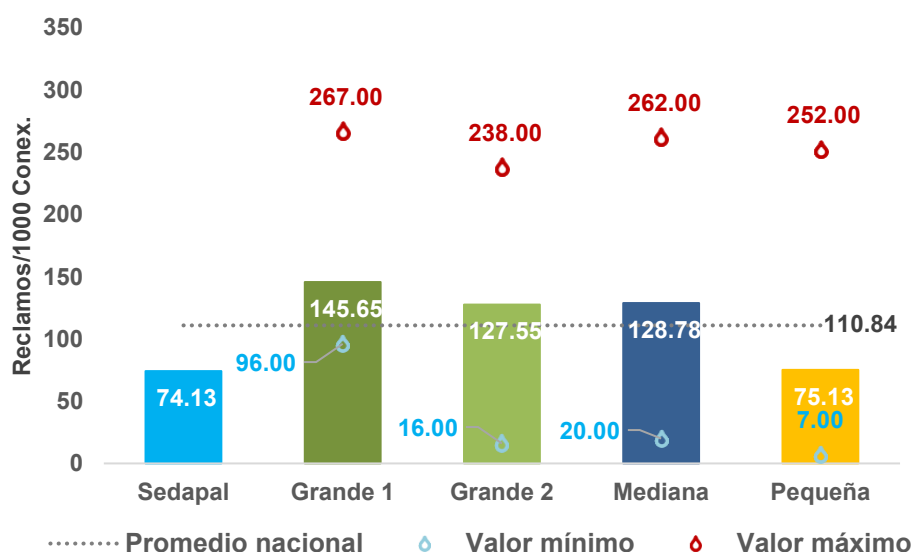
Grupo de Empresas Prestadoras	Reclamos totales		Conexiones totales de agua potable	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	25.96%	123,235	38.81%	1,662,339
EP Grande 1	40.26%	191,121	30.64%	1,312,176
EP Grande 2	20.50%	97,336	17.82%	763,102
EP Mediana	11.15%	52,943	9.60%	411,101
EP Pequeña	2.13%	10,099	3.14%	134,421
Total	100.00%	474,734	100.00%	4,283,139

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Para el 2024 las Empresas Prestadoras que alcanzaron el menor número de reclamos por cada mil conexiones administradas, de acuerdo con su grupo fueron: SEDAPAR S.A. (Empresa Prestadora Grande 1); SEDAJULIACA S.A. (Empresa Prestadora Grande 2); EPS EMPSSAPAL S.A. (Empresa Prestadora Mediana); y EMAPA PASCO S.A. (Empresa Prestadora Pequeña) con 96, 16, 20 y 7 reclamos por cada mil conexiones de agua administradas, respectivamente.

Por otro lado, EPS TACNA S.A., EPS SEMAPACH S.A., EPS EMAPAT S.A. y EPSSMU S. A. clasificadas como Empresa Prestadora Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentan 267, 238, 262 y 252 reclamos por cada mil conexiones de agua administradas, respectivamente, los valores más altos alcanzados en el 2024 en sus respectivos grupos. (Ver Gráfico N°19).

Gráfico N°19. Densidad de reclamos totales por grupo de Empresa Prestadora 2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

2.3 Sostenibilidad financiera

Para analizar el desempeño financiero de las Empresas Prestadoras se consideró la evolución del indicador “de trabajo” para el periodo 2019-2023 en función al grupo de las Empresas Prestadoras.

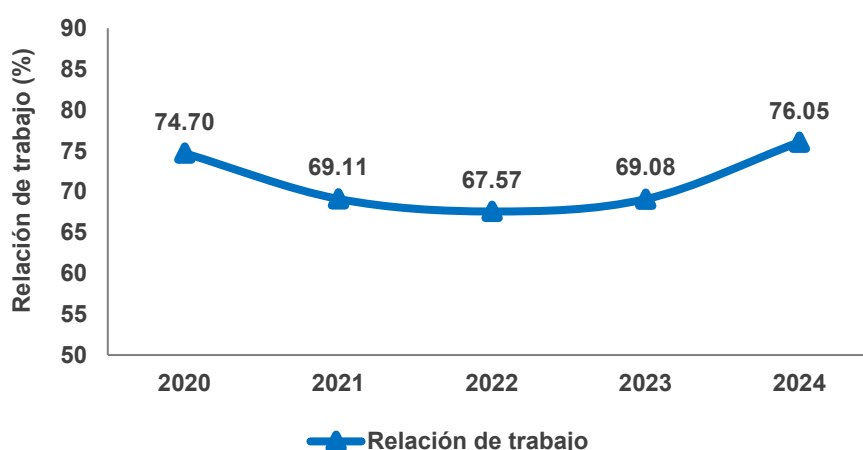
2.3.1 Relación de trabajo

Muestra la relación entre costos y gastos desembolsables; e ingresos operacionales de las Empresas Prestadoras. Los costos y gastos desembolsables están constituidos por los costos de ventas, gastos de administración y gastos de ventas, deducidas la depreciación, amortización y la provisión de la cobranza dudosa del ejercicio. La relación de trabajo es un indicador de “reducción”, ya que, al obtener menores valores, se considera mejor. Si, el indicador es mayor a 100%, significa que la Empresa Prestadora no estaría cubriendo sus costos y gastos desembolsables, lo cual afectaría negativamente la sostenibilidad de los servicios.

Cabe aclarar que la fórmula para el cálculo del indicador relación de trabajo utilizada corresponde a la del Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de Saneamiento aprobada mediante Resolución de Consejo Directivo N.º063-2021-SUNASS-CD¹², que no debe confundirse con las fórmulas de la meta de gestión de Relación de Trabajo que se consideran en cada Estudio Tarifario.

La relación de trabajo¹³ registró un aumento de 1.81% en el período 2020-2024, al pasar de 74.70% en 2020 a 76.05% en 2024, y de 10.09% en comparación con el 2023. Cabe destacar que, este aumento se explica por el incremento observado en todos los grupos de Empresas Prestadoras, con respecto al 2023. (Ver Gráfico N°20).

Gráfico N°20. Evolución de la relación de trabajo, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

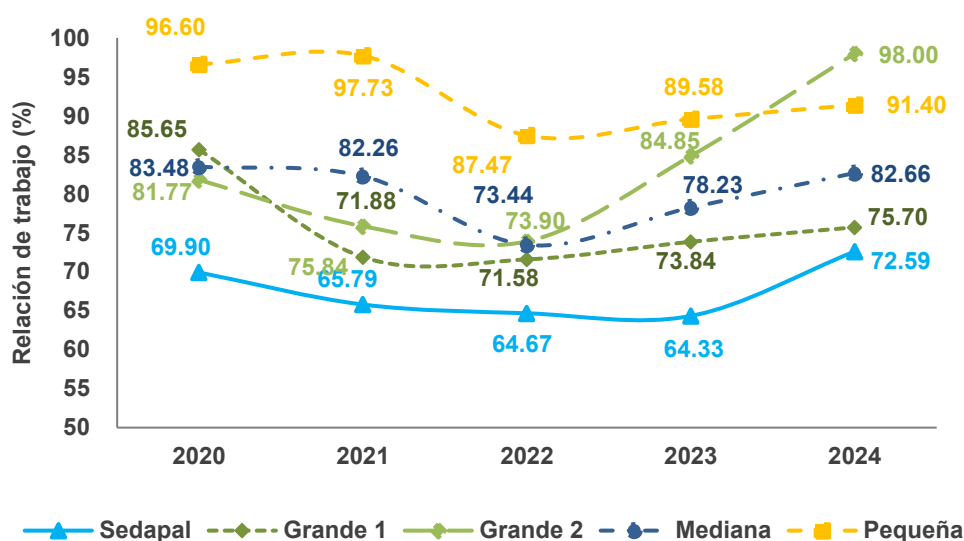
¹² La que señala también, que en cuanto al cálculo de los Costos Operativos Desembolsables (COD) para el Benchmarking Regulatorio, se realizará en función de la información disponible en la Sunass que permita efectuar la comparación entre las diferentes Empresas Prestadoras. En otras palabras, la estimación de los COD se realiza en función de la información disponible para las 50 Empresas Prestadoras con el propósito de garantizar la comparabilidad de los resultados.

¹³ Cabe precisar que las variables empleadas para el cálculo del indicador provienen de la información contenida en los Estados Financieros remitidos por las Empresas Prestadoras a la Dirección de Regulación Tarifaria de la Sunass. Por otro lado, los resultados presentados en este Benchmarking pueden no coincidir con los valores estimados para la meta de gestión de “Relación de Trabajo”. Ello se debe a que, en cada Estudio Tarifario, la Sunass puede definir criterios metodológicos y fórmulas de cálculo específicas para cada Empresa Prestadora, las cuales pueden diferir de la metodología estandarizada utilizada en el presente Benchmarking.

En cuanto a la evolución de la relación de trabajo por grupo de Empresa Prestadora, las variaciones respecto al 2023 fueron las siguientes: SEDAPAL (12.85%), Grande 1 (1.03%), Grande 2 (16.84%), Mediana (5.66%) y Pequeña (2.03%).

Los resultados evidencian que, entre 2020 y 2024, los grupos Grande 1, Mediana y Pequeña lograron mejoras en eficiencia al reducir sus valores del indicador, destacando especialmente el grupo Grande 1 con la mayor reducción (11.62%). En contraste, SEDAPAL y el grupo Grande 2 registraron incrementos significativos en la relación de trabajo, lo que refleja un retroceso en su desempeño, siendo el caso del grupo Grande 2 el más crítico, con un aumento del 19.85%. (Ver Gráfico N°21).

Gráfico N°21. Evolución de la relación de trabajo por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Es importante resaltar que, SEDAPAL, siguiendo la tendencia histórica, concentró nuevamente los mayores niveles de ingresos y costos operacionales desembolsables de las Empresas Prestadoras, al concentrar el 66.02 y 63.02%, respectivamente, seguido por las Empresas Prestadora Grande 1 y Grande 2 que representan el 19.39 y 8.38% en relación con los ingresos y el 19.30 y 10.80% en relación con los costos, respectivamente. A diferencia de, las Empresas Prestadoras Pequeña concentran apenas el 1.13% (ingresos) y 1.36% (costos desembolsables). Asimismo, si revisamos el caso de las Empresas Prestadoras Mediana estos porcentajes concentran el 5.08% para los ingresos operacionales y 5.52% para los costos operacionales desembolsables. (Ver Tabla N°6).

Tabla N°6. Distribución de los ingresos operacionales y costos operacionales deducidos de depreciación, amortización y provisión de cobranza dudosa 2024 por grupo de Empresa Prestadora

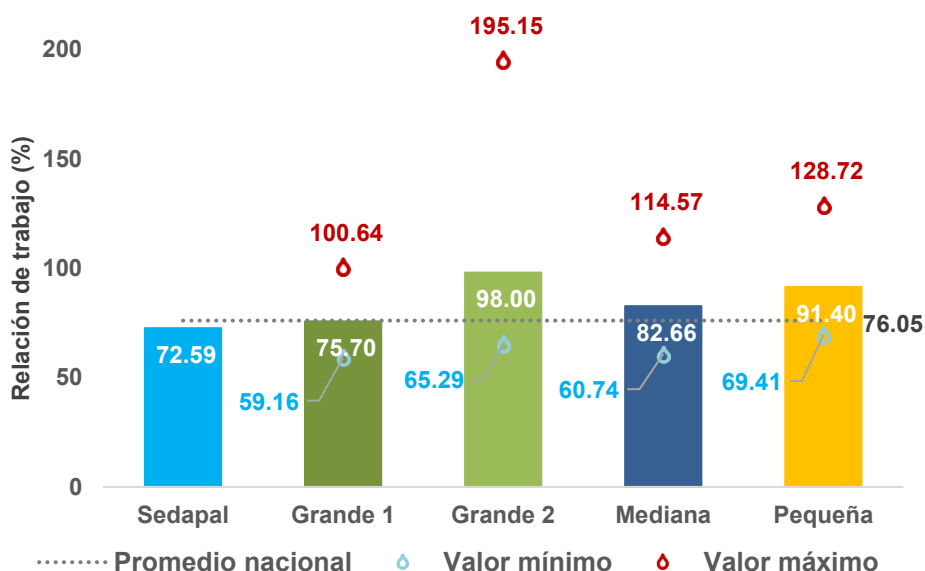
Grupo de Empresas Prestadoras	Ingresos operacionales		Costos operacionales deducidos de depreciación, amortización y provisión de cobranza dudosa	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	66.02%	2,836,718,540	63.02%	2,059,298,209
EP Grande 1	19.39%	833,128,321	19.30%	630,681,655
EP Grande 2	8.38%	359,974,313	10.80%	352,768,552
EP Mediana	5.08%	218,220,327	5.52%	180,380,083
EP Pequeña	1.13%	48,624,084	1.36%	44,441,695
Total	100.00%	4,296,665,584	100.00%	3,267,570,194

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Con respecto a los niveles de relación de trabajo por grupo de Empresa Prestadora, SEDAPAL presenta un nivel de relación de trabajo del 72.59. Mientras que, SEDAPAR S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), SEDA AYACUCHO S.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EMUSAP ABANCAY S.A.C. (Empresa Prestadora Mediana) y EMUSAP S.A. (Empresa Prestadora Pequeña) fueron las que alcanzaron los mejores valores para este indicador, de acuerdo con sus grupos de Empresas Prestadoras con 59.16, 65.29, 60.74 y 69.41%.

Por otro lado, EPS GRAU S.A. (100.64), EPS SEMAPACH S.A (195.15), EPS BARRANCA S.A. (114.57) y EPSSMU S.A. (128.72) clasificadas como Empresa Prestadora Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentaron los mayores valores dentro de sus grupos. (Ver Gráfico N°22).

Gráfico N°22. Relación de trabajo por grupo de Empresa Prestadora, 2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

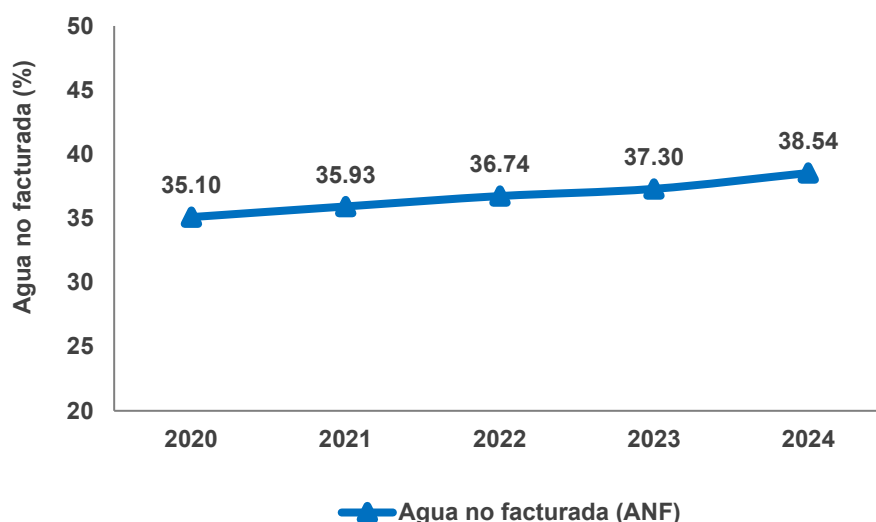
2.4 Sostenibilidad ambiental

Con el objetivo de medir la sostenibilidad ambiental de los servicios brindados por las Empresas Prestadoras, se consideraron los indicadores de agua no facturada, micromedición, y tratamiento de aguas residuales.

2.4.1 Agua No Facturada

El porcentaje de agua no facturada se calcula como la diferencia entre el volumen producido y facturado de agua potable, todo ello dividido entre el volumen producido. Con respecto al 2023, el agua no facturada promedio a nivel nacional registró un aumento de 3.31%. Explicado en parte por el aumento del agua no facturada de SEDAPAL y de 28 Empresas Prestadoras¹⁴ más. (Ver Gráfico N°23).

Gráfico N°23. Evolución del agua no facturada, 2020-2024¹⁵



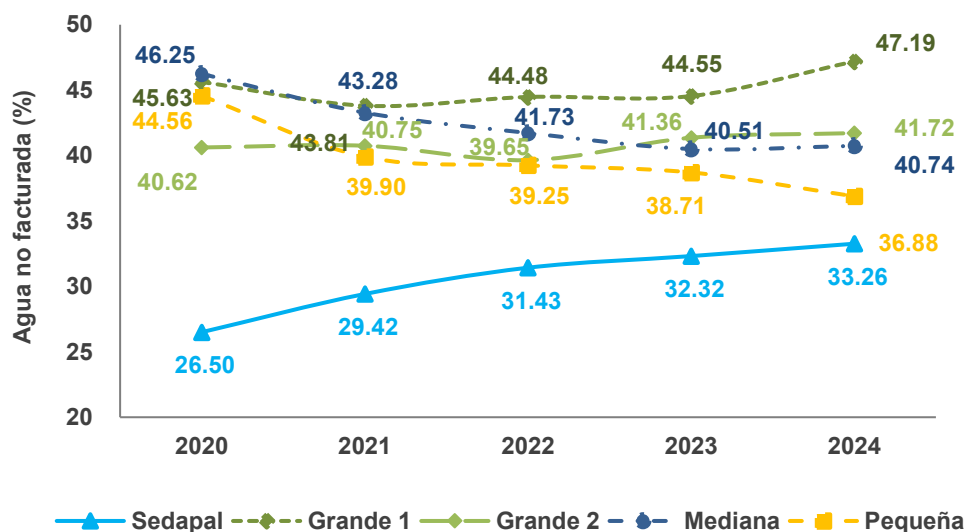
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Con respecto al 2023, SEDAPAL, junto con las Empresas Prestadoras de los grupos Grande 1, Grande 2 y Mediana, registraron incrementos en el agua no facturada de 2.92, 3.00, 7.93 y 0.59%, respectivamente. La excepción fue el grupo de Empresas Prestadoras Pequeña, que presentó una disminución de 4.72%. (Ver Gráfico N°24).

¹⁴ EMAPA - Y S.R.L., EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., EPS NOR PUNO S.A., EPS EMSAP CHANKA S.A. y EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L. (Empresas Prestadoras Pequeña), EMAPACOP S.A. EMAPISCO S.A., EPS EMAPAT S.A., EPS MOYOBAMBA S.A., EMAPA HUARAL S.A., EPS ILO S.A., EPS EMPSSAPAL S.A., EPS MUNICIPAL MANTARO S.A., EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C. y EPS MARAÑON S.A. (Empresas Prestadoras Mediana), EPS EMAPA CAÑETE S.A., AGUA TUMBES, SEDACHIMBOTE S.A., EMAPA SAN MARTÍN S.A., EPS SEMAPACH S.A., EPS EMAPICA S.A., EPS SEDAM HUANCAYO S.A. (Empresas Prestadoras Grande 2); y EPS SEDALORETO S.A., EPS TACNA S.A., SEDALIB S.A., EPSEL S.A., SEDAPAR S.A. y EPS GRAU S.A. (Empresas Prestadoras Grande 1).

¹⁵ Es importante mencionar que el valor del agua no facturada está influenciado por los niveles de micromedición, la macromedición y la continuidad del servicio, por lo que los resultados deben tomarse de manera referencial.

Gráfico N°24. Evolución del agua no facturada por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Asimismo, SEDAPAL concentró el mayor volumen facturado, ya que representó el 50.57% del total de las Empresas Prestadoras, seguida de las Empresas Prestadoras Grande 1 y Grande 2 con un 24.14 y 14.10%, respectivamente, mientras que las Empresas Prestadoras Mediana y Pequeña concentraron los menores porcentajes con 8.68 y 2.51% del total, respectivamente. (Ver Tabla N°7).

Tabla N°7. Distribución del volumen producido y facturado de agua potable 2024 por grupo de Empresa Prestadora

Grupo de Empresas Prestadoras	Volumen Producido			Volumen facturado		
	%	m3		%	m3	
Sedapal	50.57%	807,709,604		54.65%	539,034,365	
EP Grande 1	24.14%	385,612,504		20.65%	203,629,182	
EP Grande 2	14.10%	225,190,064		13.81%	136,182,619	
EP Mediana	8.68%	138,587,286		8.33%	82,122,999	
EP Pequeña	2.51%	40,143,119		2.57%	25,337,173	
Total	100.00%	1,597,242,576		100.00%	986,306,339	

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Es importante mencionar que, para la aplicación del indicador de agua no facturada, las Empresas Prestadoras deben cumplir con las siguientes condiciones¹⁶:

- Macromedidores operativos en el 75% de las unidades de producción que registren el volumen real de producción.
- Micromedición mayor o igual a la media del grupo de Empresa Prestadora a la que pertenece.

¹⁶ De acuerdo con la RCD 063-2021-SUNASS-CD.

- Continuidad mayor o igual a la media del grupo de Empresa Prestadora a la que pertenece.

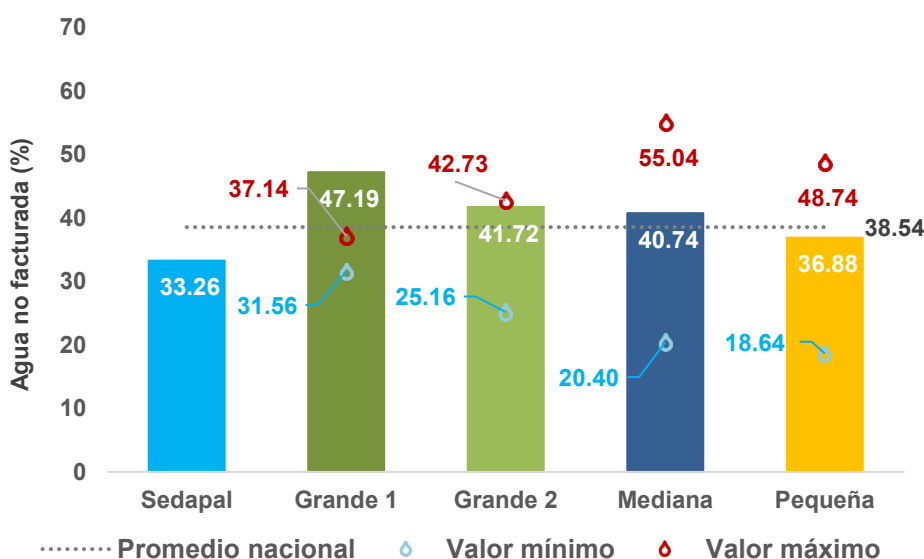
De acuerdo con lo señalado, 31 Empresas Prestadoras¹⁷ no cumplen con las tres condiciones por lo que sus resultados deben tomarse de forma referencial.

En el 2024, el 33.26% del volumen de agua producida por SEDAPAL no fue facturada, mientras que para los grupos de Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña la proporción del volumen de agua producida no facturada se situó en 47.19, 41.72, 40.74 y 36.88%, respectivamente, valores por encima del promedio nacional (38.54%).

Las Empresas Prestadoras que alcanzaron los mayores niveles de volumen de agua no facturada, de acuerdo con su grupo, fueron EPS SEDACUSCO S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), EPS EMAPA CAÑETE S.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EPS EMPSSAPAL S.A. (Empresa Prestadora Mediana) y EPS EMAQ S.A. (Empresa Prestadora Pequeña) con 37.14, 42.73, 55.04 y 48.74%.

Por otra parte, SEDAPAR S.A. (31.56%), EPS SEDACAJ S.A. (25.16%), EPS MOQUEGUA S.A. (20.40%) y EPS EMSAP CHANKA S.A. (18.64%) clasificadas como Empresa Prestadora Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, registraron los menores niveles de volumen de agua no facturada respecto a sus grupos. (Ver Gráfico N°25).

Gráfico N°25. Agua no facturada por grupo de Empresa Prestadora, 2024¹⁸



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

¹⁷ EPS SEDALORETO S.A., EPS TACNA S.A., SEDALIB S.A., EPSEL S.A. y EPS GRAU S.A. (Empresas prestadoras Grande 1), EMSAPUNO S.A., AGUA TUMBES, SEDACHIMBOTE S.A., EPS SEMAPACH S.A., EPS EMAPICA S.A., EPS SEDA JUALIACA y EPS SEDAM HUANCAYO S.A. (Empresas Prestadoras Grande 2), EMAPACOP S.A., EMAPISCO S.A., EPS SELVA CENTRAL S.A., EPS MOYOBAMBA S.A., EMAPA HUARAL S.A., EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A., EPS ILO S.A., EPS BARRANCA S.A., EPS MUNICIPAL MANTARO S.A., EPS EMUSAP ABANCAY S.A. (Empresas Prestadoras Mediana), EPSSMU S.A., EMAPA PASCO S.A., EMAPAVIGS S.A., EMAPA -Y S.R.L., EMAPAB S.A., EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., EPS NOR PUNO S.A., EPS EMSAPA CALCA S.A. y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (Empresas Prestadoras Pequeña). Ver sección 3: "Reportes de Benchmarking de las Empresas Prestadoras".

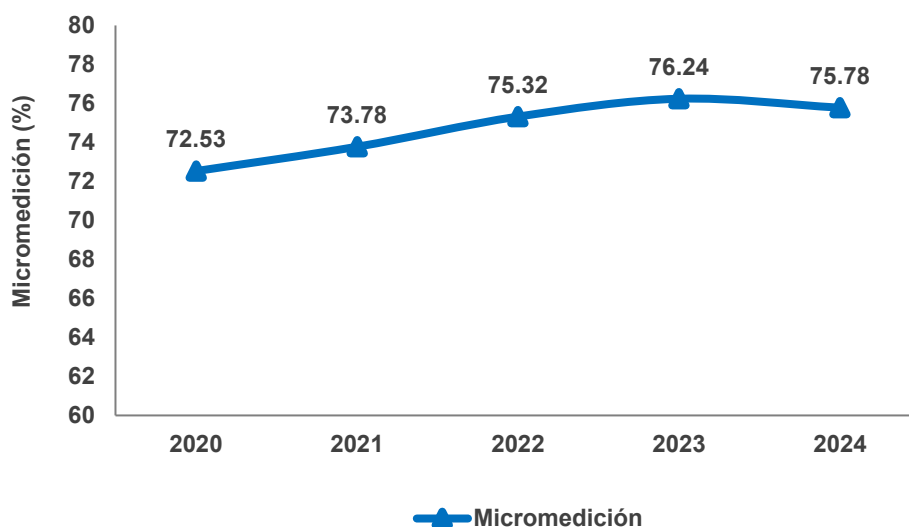
¹⁸ Para los valores máximos y mínimos se consideró a las 19 Empresas Prestadoras que cumplen con las condiciones establecidas en la RCD 063-2021-SUNASS-CD.

2.4.2 Micromedición

La micromedición permite fomentar el cuidado del agua potable a través de la medición del consumo real por conexión. Esta se calcula como el cociente del número de conexiones con medidor leído y el número de conexiones totales de agua potable.

La tendencia de la micromedición promedio es creciente para el periodo 2020-2024 (4.73%). Por su parte, con respecto al 2023 se presentó una ligera disminución porcentual del 0.60%¹⁹. (Ver Gráfico N°26).

Gráfico N°26. Evolución de la micromedición, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

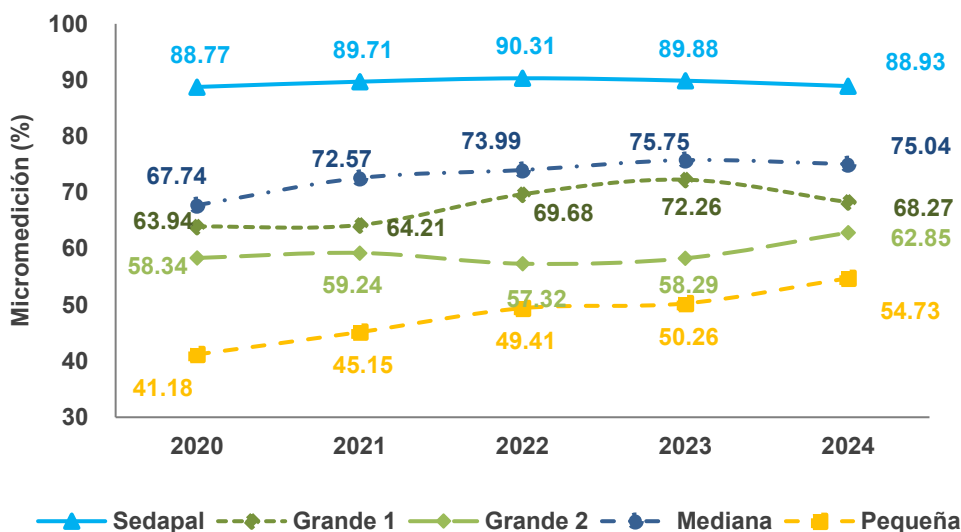
SEDAPAL obtuvo un crecimiento porcentual de la micromedición desde el 2020 de 0.18%. No obstante, para el último año, presentó una disminución del 1.06%²⁰.

Asimismo, para el caso de los demás grupos de Empresas Prestadoras, (Grande 2 y Pequeña) registraron incrementos porcentuales con respecto al 2023 de 7.82 y 8.91%, respectivamente. Mientras que, si comparamos la evolución histórica con respecto al 2020, todos los grupos de Empresas Prestadora obtuvieron crecimientos porcentuales. (Ver Gráfico N°27).

¹⁹ Esto se debe a que, en comparación con 2023, el incremento de las conexiones totales en las Empresas Prestadoras (+71 635) fue mayor que el de las conexiones con medidor leído (+34 898).

²⁰ Debido al mayor incremento de las conexiones totales en SEDAPAL en el último año (+13,656) frente a la disminución de las conexiones con medidor leído (-3,581).

Gráfico N°27. Evolución de la micromedición por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Asimismo, SEDAPAL, al igual que en años anteriores, concentró la mayor cantidad de conexiones con medidor leído, puesto que representó el 45.69% del total, seguida de las Empresas Prestadoras Grande 1 y Grande 2 con un 27.68 y 14.82%, respectivamente, mientras que las Empresas Prestadoras Mediana y Pequeña concentraron el menor porcentaje del total con 9.53 y 2.27%, respectivamente. (Ver Tabla N°8).

Tabla N°8. Distribución del número de conexiones totales de agua y las conexiones con medidor leído 2024 por grupo de Empresa Prestadora

Grupo de Empresas Prestadoras	Conexiones Totales de agua		Conexiones con medidor leído	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	38.81%	1,662,339	45.69%	1,478,262
EP Grande 1	30.64%	1,312,176	27.68%	895,819
EP Grande 2	17.82%	763,102	14.82%	479,624
EP Mediana	9.60%	411,101	9.53%	308,480
EP Pequeña	3.14%	134,421	2.27%	73,572
Total	100.00%	4,283,139	100.00%	3,235,757

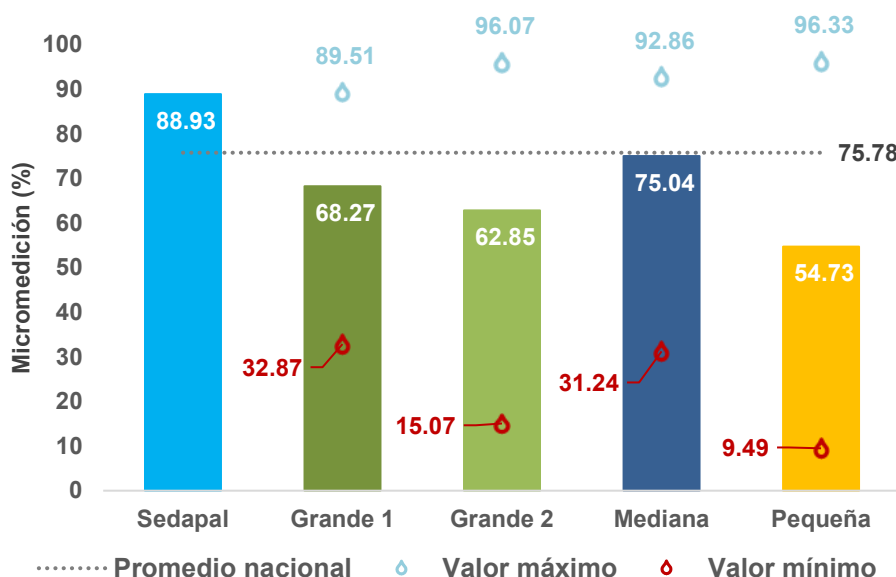
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Para el 2024, el 88.93% de conexiones de agua potable de SEDAPAL tenían instalado un medidor operativo leído, mientras que para las Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña esta proporción fue del 68.27%, 62.85%, 75.04% y 54.73%, respectivamente, valores muy por debajo del promedio nacional (75.78%).

Las Empresas Prestadoras que alcanzaron los mayores niveles de micromedición de acuerdo con su grupo fueron EPS SEDACUSCO S.A. (Empresa Prestadora Grande 1), SEDA AYACUCHO S.A. (Empresa Prestadora Grande 2), EPS MOYOBAMBA S.A. (Empresa Prestadora Mediana) y EPS EMSAP CHANKA S.A. (Empresa Prestadora Pequeña), con porcentajes iguales a 89.51, 96.07, 92.86 y 96.33%, respectivamente.

Por otra parte, EPS GRAU S.A. (32.87%), EPS SEDAJULIACA S.A. (15.07%), EPS MUNICIPAL MANTARO S.A. (31.24%) y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (9.49%) clasificadas como Empresa Prestadora Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, registraron los menores niveles de micromedición dentro de sus grupos²¹. (Ver Gráfico N°28).

Gráfico N°28. Micromedición por grupo de Empresa Prestadora, 2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

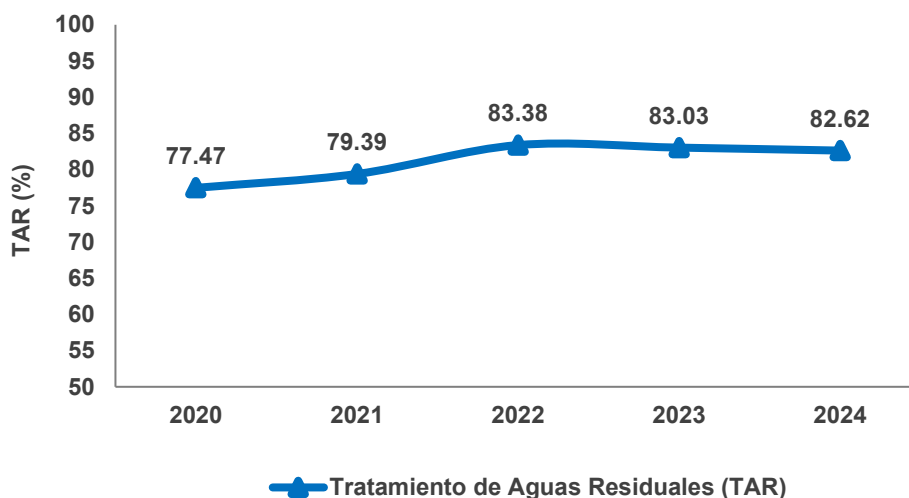
2.4.3 Tratamiento de aguas residuales

El tratamiento de aguas residuales se calcula como la proporción de las aguas residuales recolectadas que reciben un tratamiento previo antes de ser vertidas a un cuerpo receptor o ser reusadas en riego (sin implicar que necesariamente la calidad del efluente cumpla la normativa vigente).

Con respecto al 2023, el tratamiento de aguas residuales pasó de 83.03% a 82.62%, lo que representa una ligera disminución de 0.49% en la proporción de aguas tratadas respecto de las recolectadas. No obstante, en comparación con el 2020, se observa un incremento de 6.65%. (Ver Gráfico N°29).

²¹ EMAPA PASCO S.A., Empresa Prestadora que no cuenta con medidores instalados leídos, no fue considerada para la obtención del promedio nacional de Empresas Prestadoras.

Gráfico N°29. Evolución de tratamiento de aguas residuales (TAR), 2020-2024

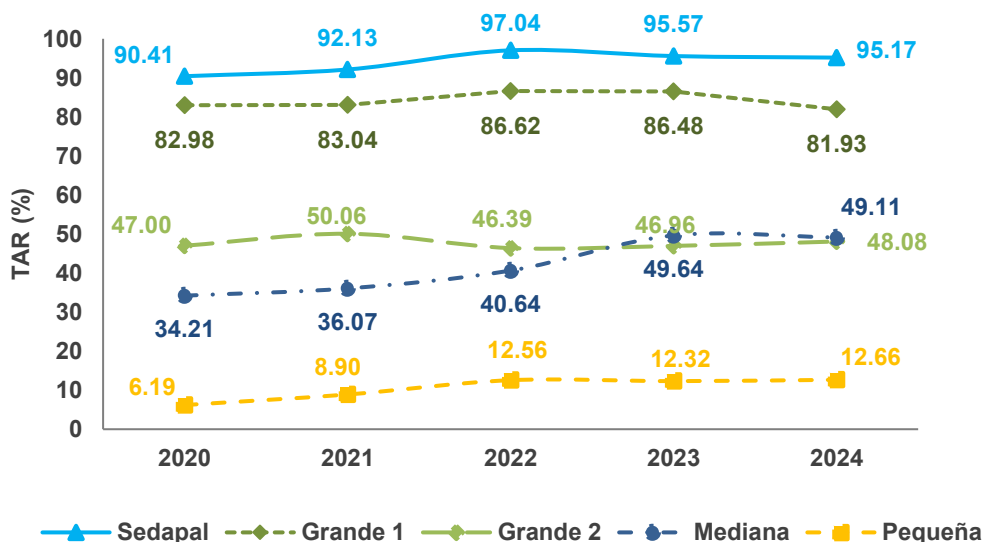


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el período 2020-2024, todos los grupos de Empresas Prestadoras registraron incrementos en el indicador de tratamiento de aguas residuales, con excepción del grupo Grande 1, que presentó una disminución de 1.26%.

Con respecto al 2023, los grupos de Empresas Prestadoras Grande 1 y Pequeña registraron incrementos porcentuales de 0.32 y 2.75%, respectivamente. Por el contrario, SEDAPAL, las Empresas Prestadoras Grande 2 y Mediana experimentaron disminuciones porcentuales del 0.42, 6.41 y 1.06%, respectivamente. (Ver Gráfico N°30).

Gráfico N°30. Evolución del tratamiento de aguas residuales por grupo de Empresa Prestadora, 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Es importante señalar que, para el 2024 fueron 18 Empresas Prestadoras que no registraron tratamiento de sus aguas residuales de ninguna de las localidades en que brindan servicio de agua potable y alcantarillado. De ellas, 11 no contaban con la infraestructura de una PTAR, 5 tenían PTAR paralizadas, una tenía su PTAR en construcción, mientras que una no tenía registro de tratamiento de su PTAR operativa. (Ver Tabla N°9).

Tabla N°9. Empresas Prestadoras sin tratamiento de aguas residuales 2024

GRUPO	EMPRESA PRESTADORA	PTAR	GRUPO	EMPRESA PRESTADORA	PTAR
GRANDE 1	EPS SEDALORETO S.A.	PTAR PARALIZADA	PEQUEÑA	EPS EMAQ S.R.L.	PTAR PARALIZADA
GRANDE 2	EPS SEDA HUANUCO S.A.	CON PTAR		EMAPA - HVCA S.A.	PTAR PARALIZADA
MEDIANA	EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.	PTAR EN CONSTRUCCIÓN		EPS EMSAPA CALCA S.A.	PTAR PARALIZADA
	EPS CHAVIN S.A.	SIN PTAR		EPSSMU S.A.	SIN PTAR
	EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A.	SIN PTAR		EMUSAP S.A.	SIN PTAR
	EPS EMAPAT S.A.	SIN PTAR		EPS EMSAP CHANKA S.A.	SIN PTAR
	EMAPA HUARAL S.A.	SIN PTAR		EMAPAB S.A.	SIN PTAR
	EPS MOYOBAMBA S.A.	SIN PTAR		EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.	SIN PTAR
	EMAPA PASCO S.A.	PTAR PARALIZADA		EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L.	SIN PTAR
PEQUEÑA			TOTAL	TOTAL DE EMPRESAS PRESTADORAS SIN TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES	
					18

Fuente: Aplicativo de Sistema de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales (SISPTAR)²².

Asimismo, SEDAPAL concentró la mayor participación del volumen tratado de aguas residuales, puesto que acumuló el 70.80% del total. Las Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña alcanzaron un 18.14, 6.17, 4.60 y 0.29% respectivamente. (Ver Tabla N°10).

Tabla N°10. Distribución del volumen recolectado y volumen tratado de aguas residuales por grupo de Empresa Prestadora

Grupo de Empresas Prestadoras	Volumen recolectado de aguas residuales		Volumen tratado de aguas residuales	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	61.47%	808,728,016	70.80%	769,677,385
EP Grande 1	18.29%	240,635,893	18.14%	197,155,214
EP Grande 2	10.60%	139,479,955	6.17%	67,064,856
EP Mediana	7.73%	101,745,055	4.60%	49,968,847
EP Pequeña	1.91%	25,069,557	0.29%	3,173,707
Total	100.00%	1,315,658,477	100.00%	1,087,040,010

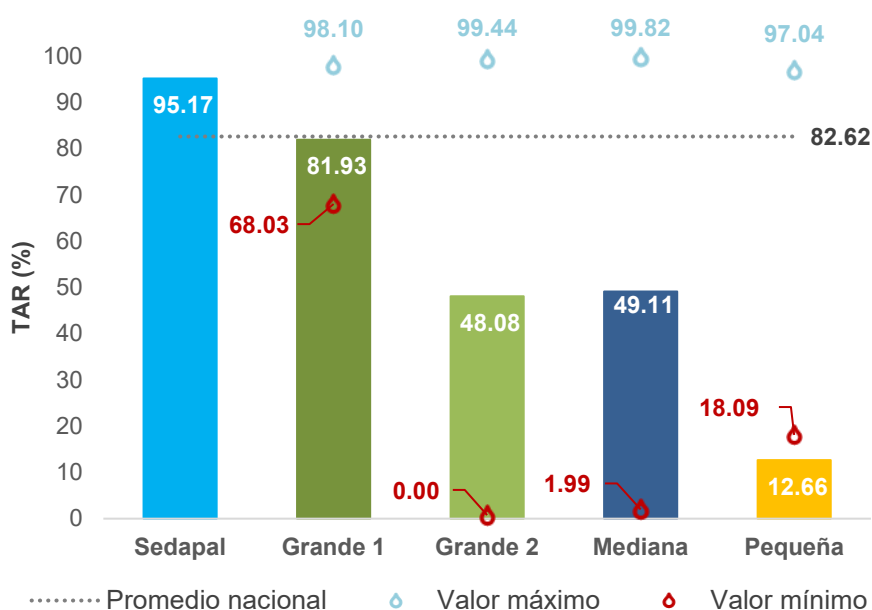
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

²² Disponible en: <https://aplicaciones.sunass.gob.pe/adm-ptar/ptar/listado>.

Para el 2024, las Empresas Prestadoras que registraron la mayor proporción de las aguas residuales recolectadas que recibieron tratamiento previo antes de ser volcadas a un cuerpo receptor dentro de sus grupos fueron además de SEDAPAL (95.17%); EPS TACNA S.A. (98.10%), EPS EMAPICA S.A. (99.44%), EMAPISCO S.A. (99.82%) y EMAPA - Y S.R.L. (97.04%) clasificadas como Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente.

En contraste, SEDALIB S.A. (68.03%), EPS SEDA HUANUCO S.A. (0.00%), EPS BARRANCA S.A. (1.99%), y EMAPAVIGS S.A. (18.09%), presentan el menor tratamiento de aguas residuales dentro de sus respectivos grupos²³. (Ver Gráfico N°31).

Gráfico N°31. Tratamiento de las aguas residuales por grupo de Empresa Prestadora 2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

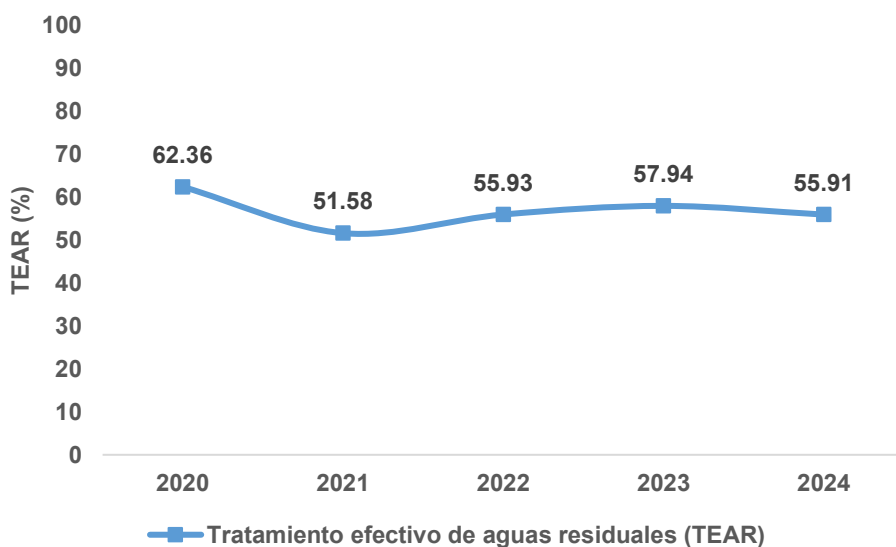
²³ Se tomó en cuenta a las Empresas Prestadoras que declararon poseer al menos 1 PTAR operativa.

2.4.4 Tratamiento Efectivo de las aguas residuales en las Empresas Prestadoras

Cabe mencionar que, aunque no forma parte del cálculo del IGPSS, por su relevancia se anexa al presente informe, el cálculo del Indicador de Tratamiento Efectivo de las Aguas Residuales en las Empresas Prestadoras - TEAR (también forma parte del “Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de los Servicios de Saneamiento” - SIIGEPSS aprobado por SUNASS²⁴), que a diferencia del indicador de tratamiento de aguas residuales descrito en el numeral anterior (que mide la cantidad de aguas residuales que llegan a una planta de tratamiento de aguas residuales-PTAR, independientemente de la calidad del efluente que se genere) el TEAR permite conocer el porcentaje de aguas residuales tratadas que cumplen la normativa nacional de Límites Máximos Permisibles (LMP) para aguas residuales y los Estándares de Calidad de Agua (ECA) para el caso de descargas submarinas en el ámbito de responsabilidad de las Empresas Prestadoras. Este indicador viene siendo calculado por Sunass adoptando la metodología de la UN WATER y permite medir la evolución del objetivo para el desarrollo sostenible ODS 6.3.1.a (Proporción de flujos de aguas residuales domésticas e industriales tratadas de manera segura)²⁵.

Para el 2024, el indicador TEAR se situó en 55.91%. Ello significó una disminución porcentual de 3.80% con respecto al 2023. A su vez, representó un aumento de 8.38% con respecto al 2021. Sin embargo, el valor registra una caída del 10.35% con respecto del 2020, ya que durante este año su valor llegó a 62.36%. (Ver Gráfico N°32).

Gráfico N°32. Evolución de tratamiento efectivo de aguas residuales de las Empresas Prestadoras (TEAR), 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

²⁴ Aprobado mediante R.C.D. N.°063-2021-SUNASS-CD.

²⁵ Ver Anexo N°1.

2.5 Gestión de Riesgo de Desastre

El presente aspecto se encuentra sustentado por el indicador de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA) aprobado mediante R.C.D. N°026-2023-SUNASS-CD²⁶.

2.5.1 Índice de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA)

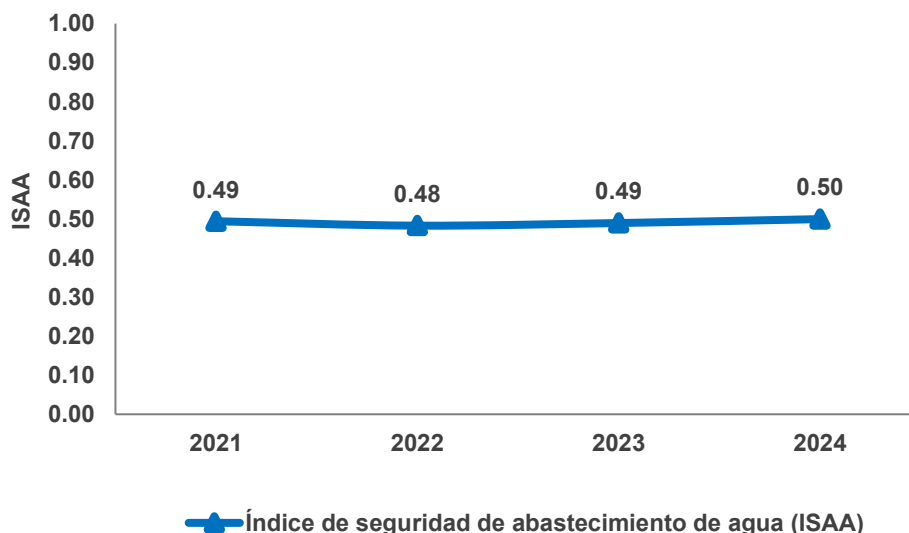
Para la formulación del indicador de seguridad se han establecido 17 variables vinculadas a tres áreas (parámetros) que son críticas para la seguridad de abastecimiento del agua potable:

1. Condiciones naturales
2. Robustez del sistema
3. Capacidad para gestionar situaciones de emergencia.

Para la evaluación de las variables consideradas se ha establecido un criterio de normalización, en el que los valores extremos corresponden a cero (el peor valor) o a uno (el mejor valor).

Para el 2024, el ISAA ascendió a 0.500, esto significó un incremento porcentual del 2.07% con respecto del 2023 (0.489) y de 1.11% con respecto del 2021 (0.494). (Ver Gráfico N°33).

Gráfico N°33. Evolución del Índice de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA) 2021-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

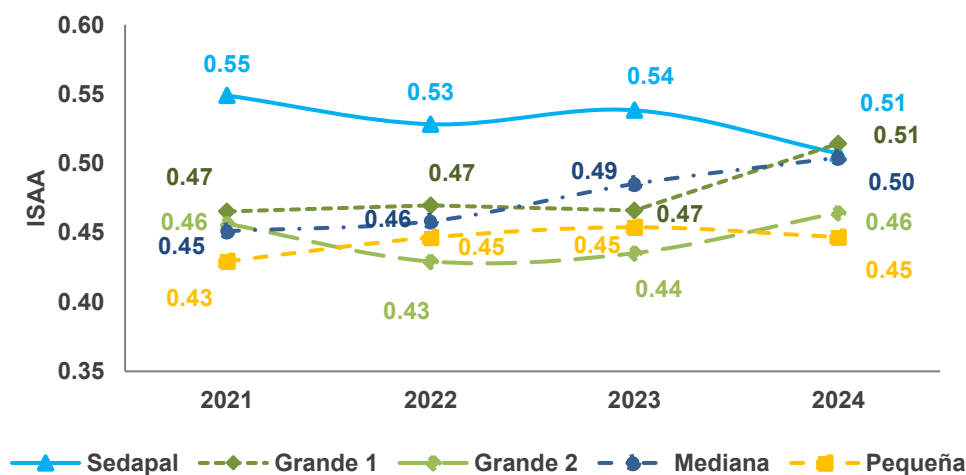
Con relación al 2023, todos los grupos de Empresas Prestadoras, a excepción de SEDAPAL y las Empresas Prestadoras Pequeña, registraron incrementos porcentuales del ISAA. Para el caso de las Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2 y Mediana registraron incrementos porcentuales del 10.34²⁷, 6.63 y 3.78%.

²⁶ Disponible en: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/4657993/RESOLUCI%C3%93N%20N.%C2%BA%20026-2023-SUNASS-CD.pdf?v=1686156662>.

²⁷ Este incremento se debió principalmente por la variación positiva del ISAA para SEDALIB S.A. y EPSEL S.A. en 57.97 y 25.84%, respectivamente.

Con relación al 2021, las Empresas Prestadoras de los grupos Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña registraron incrementos de 10.53, 1.72, 11.75 y 4.06%, respectivamente. En contraste, SEDAPAL presentó una disminución de 7.60% en el mismo período. (Ver Gráfico N°34).

Gráfico N°34. Evolución del Índice de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA), por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2024



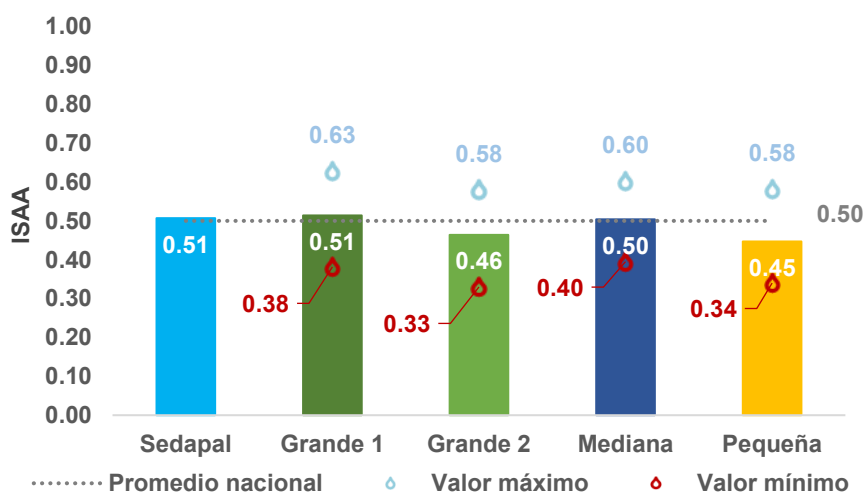
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En 2024, el ISAA registró un promedio general de 0.50. Entre los grupos de Empresas Prestadoras, el grupo Grande 1 alcanzó el mejor desempeño con un promedio de 0.514, por encima del valor general. Le siguieron SEDAPAL y el grupo de Empresas Prestadoras Mediana, con 0.507 y 0.504, respectivamente. En contraste, el grupo de Empresas Prestadoras Grande 2 y Pequeña obtuvieron promedios de 0.464 y 0.447.

Las Empresas Prestadoras que registraron el mayor ISAA dentro de sus grupos fueron SEDACUSCO S.A. (0.63), EMAPA SAN MARTÍN S.A. (0.58), EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A. (0.60) y EMAPA PASCO S.A. y EMSAPA YAULI LA OROYA S.R.L. (0.58) clasificadas como Empresas Prestadoras Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente.

En contraste, EPS TACNA S.A. (0.38), AGUA TUMBES (0.33), EPS CHAVIN S.A. (0.40), y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (0.34), presentan el menor nivel del ISAA dentro de sus respectivos grupos. (Ver Gráfico N°35).

Gráfico N°35. ISAA por grupo de Empresa Prestadora, 2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

3. REPORTES DE BENCHMARKING DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS

Como parte del proceso de elaboración del benchmarking, pasamos a revisar el desempeño individual de las Empresas Prestadoras, a través de los “Reportes individuales de Benchmarking” que contiene información de contexto, resultados y la valoración de los indicadores de cada Empresa Prestadora. Estos contienen el cálculo de 15 indicadores, tres de ellos analizan el enfoque del benchmarking del presente año, es decir en el “Liderazgo efectivo y sostenido de los órganos de gobierno de las Empresas Prestadoras”:

- Indicador de Buen Gobierno Corporativo.
- Cumplimiento de implementación del Código de Buen Gobierno Corporativo.
- Promedio de tiempo de Gerentes.

Antes y durante las 2 sesiones del taller de benchmarking, se remitió a los Gerentes Generales y colaboradores de las Empresas Prestadoras, sus reportes individuales preliminares de benchmarking, a fin de que puedan revisarlos, validarlos y de ser el caso, reenviar la información o completarla para efectuar las correcciones correspondientes. (Ver Tabla N°11).

Tabla N°11. Rango de valores de indicadores y reportes de Benchmarking de las 50 Empresas Prestadoras

TABLERO DE INDICADORES							
ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	CALIFICACIÓN SEGÚN RANGO DE VALORES			TIPO DE INDICADOR SEGÚN MEJORES VALORES
				✗	!	✓	
ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	< 0, 80 >	[80, 95 >	[95, 100]	INCREMENTO 
	ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	< 0, 80 >	[80, 95 >	[95, 100]	INCREMENTO 
CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	< 0, 18 >	[18, 22 >	[22, 24]	INCREMENTO 
		Presión	mca	< 0, 8 >	[8, 10 >	[10, + >	INCREMENTO 
		Densidad de roturas	roturas/km	[2, + >	[1, 2 >	< 0, 1 >	DECREMENTO 
	ALCANTARILLADO	Densidad de atonos	atonos/km	[2, + >	[1, 2 >	< 0, 1 >	DECREMENTO 
SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	[100, + >	[80, 100 >	< 0, 80 >	DECREMENTO 
	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	[0, 0.4 >	[0.4, 0.5 >	[0.5, 1 >	INCREMENTO 
	AMBIENTAL	Micromedición	%	[0, 60]	< 60, 80 >	[80, 100]	INCREMENTO 
		Agua no Facturada	%	[50, 100]	[30, 50 >	[0, 30 >	DECREMENTO 
		Tratamiento de aguas residuales	%	[0, 60 >	[60, 80 >	[80, 100]	INCREMENTO 
CALIDAD DEL AGUA	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	[0, 50]	< 50, 80]	< 80, 100]	INCREMENTO 
		Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-	INCREMENTO 
		Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	-	-	-	INCREMENTO 
Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	Nº Rcl / 1000 Conex	[135, + >	[121, 135 >	< 0, 121 >	DECREMENTO 

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO (*)
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	95.69	✓	1.91		
Tipo de administración	Estatad		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	92.42	!	1.12		
RAT	No aplica	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	21.60	!	1.32		
Quinquenio regulatorio	Ene 2022 - Feb 2027			Presión	mca	22.93	✓	1.81		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.13	✓	-8.30		
N° de localidades administradas	51		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	1.87	!	3.34		
Población ámbito	10,834,065	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	72.59	✓	12.85		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1 (*)		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.51	✓	-5.77		
Nro de conexiones administradas	1,662,339		AMBIENTAL	Micromedición	%	88.93	✓	-1.06		
Porcentaje de Conexiones activas	94.62%			Agua no Facturada	%	33.26	!	2.92		
N° Fuentes Subterráneas	470			Tratamiento de aguas residuales	%	95.17	✓	-0.42		
N° PTAP	6	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	21			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.56	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	74	✓	1.92		

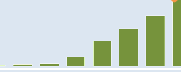
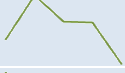
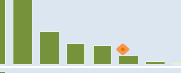
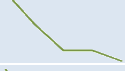
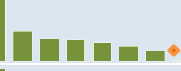
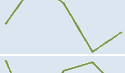
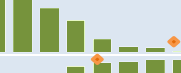
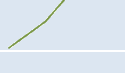
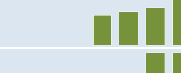
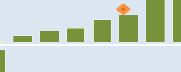
Nota: (*) La Empresa Prestadora se comparó con Empresas Prestadoras Grande 1, es decir con EP que administran entre 100,000 y 1 millón de conexiones

!": Valor no calculado

SEDAPAR S.A.

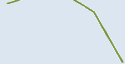
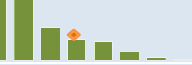
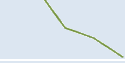
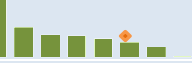
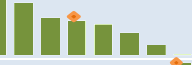
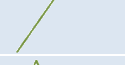
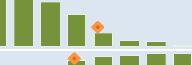
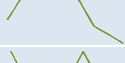
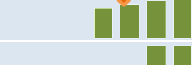
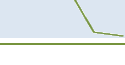
Reporte de benchmarking 2024



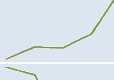
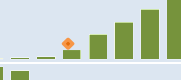
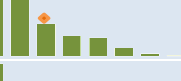
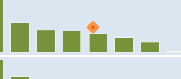
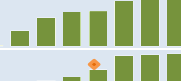
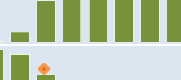
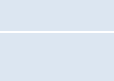
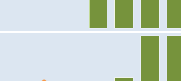
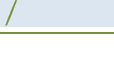
INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Arequipa S.Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Arequipa	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.48	!	2.52		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	84.36	!	1.98		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	23.21	✓	-0.04		
Quinquenio regulatorio	Oct 2021 - Nov 2026			Presión	mca	37.69	✓	11.85		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.25	✓	-24.03		
N° de localidades administradas	19		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.73	✓	-25.75		
Población ámbito	1,340,124	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	59.16	✓	-15.82		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.54	✓	-1.81		
Nro de conexiones administradas	350,802		AMBIENTAL	Micromedición	%	88.18	✓	0.30		
Porcentaje de Conexiones activas	92.34%			Agua no Facturada	%	31.56	!	2.67		
N° Fuentes Subterráneas	26			Tratamiento de aguas residuales	%	94.61	✓	0.42		
N° PTAP	19	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	11			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	83.33	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	96.56%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.30	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.94%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	96	✓	0.49		

"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Pública de Accionariado Municipal Sedacusco S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cusco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	98.46	✓	-0.20		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	97.32	✓	1.79		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	17.07	✗	-9.33		
Quinquenio regulatorio	Ene 2020 - Dic 2024			Presión	mca	28.91	✓	-7.32		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.46	✓	-5.30		
N° de localidades administradas	4		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	2.50	✗	-6.58		
Población ámbito	485,992	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	79.95	✓	9.74		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.63	✓	-0.21		
Nro de conexiones administradas	107,317		AMBIENTAL	Micromedición	%	89.51	✓	-0.41		
Porcentaje de Conexiones activas	93.22%			Agua no Facturada	%	37.14	!	-10.46		
N° Fuentes Subterráneas	5			Tratamiento de aguas residuales	%	88.40	✓	-2.89		
N° PTAP	3	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	88.89	✓	-3.03		
N° PTAR	4			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	40.20	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.95	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.95%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	169	✗	-3.24		



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de la Libertad Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	La Libertad	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	84.33	!	0.14		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	82.90	!	2.37		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	10.93	✗	-0.12		
Quinquenio regulatorio	Ene 2022 - Dic 2026			Presión	mca	10.27	✓	1.37		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.67	✓	-0.03		
N° de localidades administradas	13		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	2.95	✗	-31.80		
Población ámbito	1,122,384	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	65.21	✓	12.16		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.59	✓	57.97		
Nro de conexiones administradas	205,397		AMBIENTAL	Micromedición	%	76.51	!	-0.73		
Porcentaje de Conexiones activas	89.81%			Agua no Facturada (*)	%	50.95	✗	2.90		
N° Fuentes Subterráneas	55			Tratamiento de aguas residuales	%	68.03	✓	3.52		
N° PTAP	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	88.24	✓	-1.96		
N° PTAR	14			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.97%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.87	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rel / 1000 Conex	144	✗	6.19		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS TACNA S.A.

Reporte de benchmarking 2024



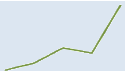
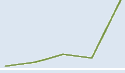
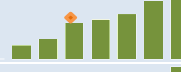
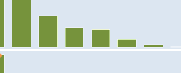
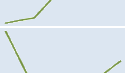
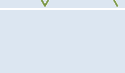
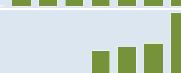
INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Tacna Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Tacna	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	95.70	✓	-1.17		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	93.14	!	-0.80		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	18.37	!	4.65		
Quinquenio regulatorio	Ene 2024 - Dic 2028			Presión	mca	17.58	✓	2.90		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.16	✓	-26.15		
N° de localidades administradas	3		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	4.21	✗	-18.71		
Población ámbito	330,261	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	77.49	✓	20.63		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.38	✗	-8.08		
Nro de conexiones administradas	107,565		AMBIENTAL	Micromedición	%	67.32	!	0.44		
Porcentaje de Conexiones activas	86.96%			Agua no Facturada (*)	%	33.69	!	39.72		
N° Fuentes Subterráneas	8			Tratamiento de aguas residuales	%	98.10	✓	1.96		
N° PTAP	3	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	2			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	45.10	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	97.77%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.17	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	95.52%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	267	✗	2.83		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

“-”: Valor no calculado



Reporte de benchmarking 2024

INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Agua Potable y Alcantarillado de Lambayeque Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lambayeque	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	88.13	!	1.53		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	81.86	!	3.10		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.24	✗	-2.75		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2028			Presión	mca	6.61	✗	-0.11		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.23	!	9.53		
N° de localidades administradas	26		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	9.00	✗	-29.76		
Población ámbito	959,502	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	90.31	!	10.23		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.44	!	25.84		
Nro de conexiones administradas	201,149		AMBIENTAL	Micromedición	%	70.22	!	-10.66		
Porcentaje de Conexiones activas	83.97%			Agua no Facturada (*)	%	45.40	!	6.10		
N° Fuentes Subterráneas	35			Tratamiento de aguas residuales	%	98.03	✓	-1.08		
N° PTAP	3	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	66.67	!	-11.11		
N° PTAR	26			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.57%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.72	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.88%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	158	✗	-26.55		

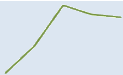
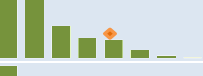
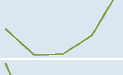
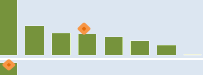
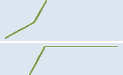
Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS GRAU S.A.

Reporte de benchmarking 2024

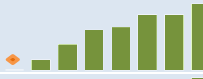
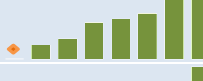
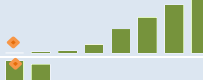
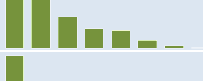
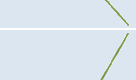
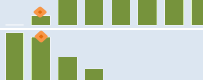
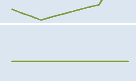
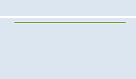
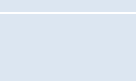
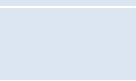
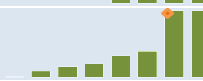
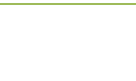
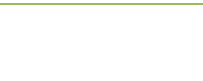


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Grau S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Piura	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	91.96	!	-0.16		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	80.84	!	0.28		
RAT	No aplica	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	12.40	×	0.95		
Quinquenio regulatorio	Ene 2022 - Dic 2026			Presión	mca	7.04	×	-4.00		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.44	✓	71.78		
N° de localidades administradas	28		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	3.23	×	31.14		
Población ámbito	1,136,176	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	100.64	×	1.32		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.48	!	3.63		
Nro de conexiones administradas	239,283		AMBIENTAL	Micromedición	%	32.87	×	-5.38		
Porcentaje de Conexiones activas	83.58%			Agua no Facturada (*)	%	62.49	×	1.84		
N° Fuentes Subterráneas	53			Tratamiento de aguas residuales	%	76.57	✓	0.11		
N° PTAP	7	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	70.00	!	0.00		
N° PTAR	32			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	36.27	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	2.50	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	150	×	30.25		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado



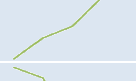
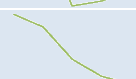
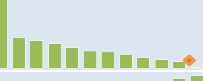
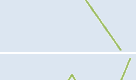
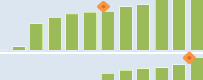
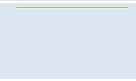
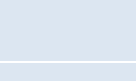
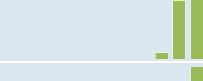
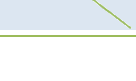
INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento de Agua Potable y Alcantarillado de Loreto Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Loreto	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	81.81	!	-0.20		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	36.04	✗	1.84		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	7.58	✗	-11.10		
Quinquenio regulatorio	Nov 2022 - Oct 2027			Presión	mca	6.06	✗	-19.21		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.30	!	-20.57		
N° de localidades administradas	3		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	3.33	✗	14.79		
Población ámbito	509,122	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	81.60	!	-10.94		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.50	✓	3.58		
Nro de conexiones administradas	100,663		AMBIENTAL	Micromedición	%	40.70	✗	-10.42		
Porcentaje de Conexiones activas	74.14%			Agua no Facturada (*)	%	60.50	✗	5.89		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	7	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.94%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	2.50	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.91%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	131	!	-3.78		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Ayacucho S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ayacucho	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	97.63	✓	0.91		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	86.07	!	0.87		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	20.75	!	-0.80		
Quinquenio regulatorio	Ene 2022 - Dic 2026			Presión	mca	30.41	✓	0.25		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.03	!	8.03		
N° de localidades administradas	2		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.43	✓	-28.89		
Población ámbito	281,669	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	65.29	✓	-9.70		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.47	!	-5.46		
Nro de conexiones administradas	78,194		AMBIENTAL	Micromedición	%	96.07	✓	6.82		
Porcentaje de Conexiones activas	106.75%			Agua no Facturada	%	36.48	!	-4.98		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales	%	99.15	✓	0.07		
N° PTAP	4	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	3			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.97	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.99%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	92	✓	-11.09		



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Saneamiento Básico de Puno Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.21	✓	0.00		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	94.08	!	1.91		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	10.96	✗	5.41		
Quinquenio regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	21.88	✓	4.06		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.55	✓	15.20		
N° de localidades administradas	2		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.74	✓	-6.35		
Población ámbito	141,823	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	95.68	!	7.73		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.46	!	5.13		
Nro de conexiones administradas	51,847		AMBIENTAL	Micromedición	%	85.02	✓	0.79		
Porcentaje de Conexiones activas	87.06%			Agua no Facturada (*)	%	43.77	!	-1.60		
N° Fuentes Subterráneas	3	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Tratamiento de aguas residuales	%	93.06	✓	0.36		
N° PTAP	2			Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	90.00	✓	100.00		
N° PTAR	3			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.94%	Clientes	RECLAMOS	Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.67	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.54%			Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	18	✓	26.12		

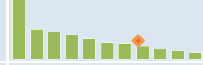
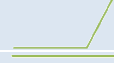
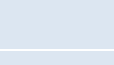
Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

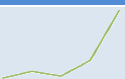
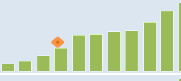
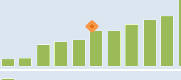
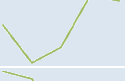
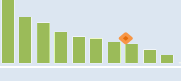
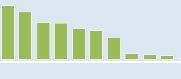
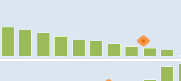
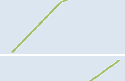
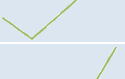
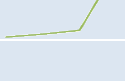
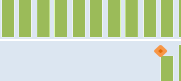
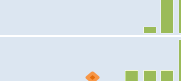
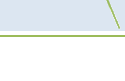
EPS SEDACAJ S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Cajamarca Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cajamarca	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	86.48	!	3.55		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	90.16	!	-3.68		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	15.59	✗	-10.40		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	23.45	✓	-12.63		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.89	✓	33.80		
N° de localidades administradas	3		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	4.54	✗	72.26		
Población ámbito	209,258	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	88.10	!	6.06		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.52	✓	20.93		
Nro de conexiones administradas	54,151		AMBIENTAL	Micromedición	%	82.17	✓	-4.67		
Porcentaje de Conexiones activas	89.13%			Agua no Facturada	%	25.16	✓	-14.08		
N° Fuentes Subterráneas	2			Tratamiento de aguas residuales	%	1.30	✗	-		
N° PTAP	5	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.53%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.67	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Cientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	169	✗	12.16		

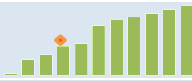
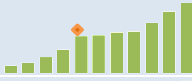
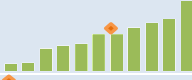
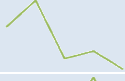
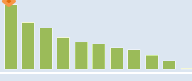
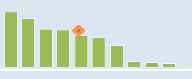
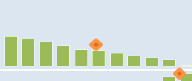
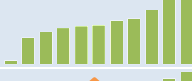
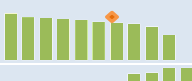
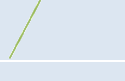
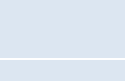
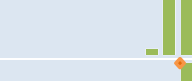
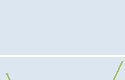


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Servicio de Agua Potable y Alcantarillado del Santa, Casma y Huarmey Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Áncash	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	69.40	✗	2.61		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	65.84	✗	3.04		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	12.56	✗	22.35		
Quinquenio regulatorio	Set 2023 - Ago 2028			Presión	mca	17.64	✓	6.65		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.43	✓	-2.93		
N° de localidades administradas	3		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	8.10	✗	1.74		
Población ámbito	425,490	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	79.33	✓	-5.00		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.48	!	7.38		
Nro de conexiones administradas	97,801		AMBIENTAL	Micromedición	%	83.55	✓	2.16		
Porcentaje de Conexiones activas	92.32%			Agua no Facturada (*)	%	41.40	!	7.28		
N° Fuentes Subterráneas	20	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Tratamiento de aguas residuales	%	60.89	!	0.74		
N° PTAP	1			Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	93.33	✓	40.00		
N° PTAR	6			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	50.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.28	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%			Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	45	✓	-76.50		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

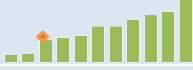
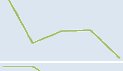
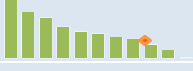
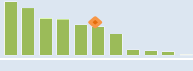
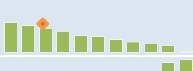
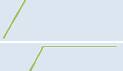
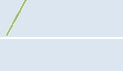
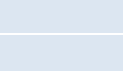
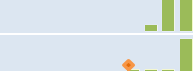
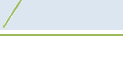


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de San Martín S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	San Martín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	87.87	!	0.08		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	71.75	✗	-6.33		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	15.40	✗	-10.14		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	17.69	✓	-7.81		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.40	!	-23.69		
N° de localidades administradas	6		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	3.85	✗	-47.65		
Población ámbito	217,931	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	93.34	!	26.26		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.58	✓	4.24		
Nro de conexiones administradas	55,126		AMBIENTAL	Micromedición	%	77.30	!	1.53		
Porcentaje de Conexiones activas	90.16%			Agua no Facturada	%	37.58	!	29.33		
N° Fuentes Subterráneas	3			Tratamiento de aguas residuales	%	3.47	✗	9.42		
N° PTAP	11	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.56%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	2.50	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	88.29%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	220	✗	32.65		

EPS EMAPICA S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Ica Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.04	!	0.48		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	91.52	!	-0.56		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.26	✗	3.00		
Quinquenio regulatorio	Oct 2023 - Set 2028			Presión	mca	12.16	✓	1.34		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí		ALCANTARILLADO	Densidad de roturas	roturas/km	0.31	✓	-30.55		
N° de localidades administradas	4			Densidad de atoros	atoros/km	3.56	✗	12.72		
Población ámbito	265,203	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	110.07	✗	32.21		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.45	!	-5.71		
Nro de conexiones administradas	66,722		AMBIENTAL	Micromedición	%	47.96	✗	1.63		
Porcentaje de Conexiones activas	83.98%			Agua no Facturada (*)	%	40.52	!	5.48		
N° Fuentes Subterráneas	43	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Tratamiento de aguas residuales	%	99.44	✓	0.48		
N° PTAP	0			Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	3			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.80%	Clientes	RECLAMOS	Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.64	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.95%			Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	177	✗	-9.28		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS SEDAM HUANCAYO S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Sedam Huancayo Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	97.01	✓	17.56		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	97.10	✓	24.21		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.50	✗	-0.07		
Quinquenio regulatorio	Jul 2023 - Jun 2028			Presión	mca	14.18	✓	-10.35		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.70	✓	158.13		
N° de localidades administradas	8		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.98	✓	-1.02		
Población ámbito	384,071	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	83.87	!	3.17		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.49	!	19.60		
Nro de conexiones administradas	93,417		AMBIENTAL	Micromedición	%	43.20	✗	18.21		
Porcentaje de Conexiones activas	89.67%			Agua no Facturada (*)	%	33.65	!	2.37		
N° Fuentes Subterráneas	23			Tratamiento de aguas residuales	%	0.76	✗	-3.93		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	100.00		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	59.80	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.25	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	131	✓	48.36		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS SEDA HUANUCO S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Huánuco Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Huánuco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	57.21	✗	5.41		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	52.00	✗	-0.56		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	22.61	✓	-2.12		
Quinquenio regulatorio	May 2023 - Abr 2028			Presión	mca	20.19	✓	-12.35		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.47	✓	-29.88		
N° de localidades administradas	3		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	5.72	✗	-1.18		
Población ámbito	294,588	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	76.79	✓	-8.28		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.44	!	48.15		
Nro de conexiones administradas	52,556		AMBIENTAL	Micromedición	%	88.30	✓	1.32		
Porcentaje de Conexiones activas	89.62%			Agua no Facturada	%	38.45	!	-9.55		
N° Fuentes Subterráneas	3			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.87%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.62	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.87%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	207	✗	2.12		

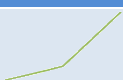
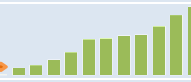
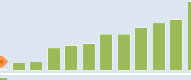
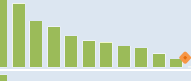
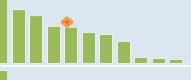
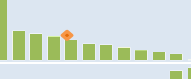
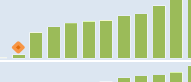
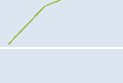
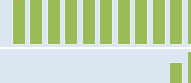
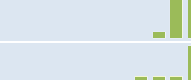
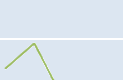
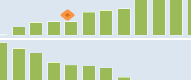
Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EPS SEDAJULIACA S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Sedajuliaca Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	95.05	✓	2.27		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	99.59	✓	3.10		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	7.54	✗	4.23		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	3.82	✗	-13.33		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	No			Densidad de roturas	roturas/km	0.02	✓	-67.00		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	4.43	✗	-20.48		
Población ámbito	242,012	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	102.28	✗	-2.41		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.34	✗	-9.62		
Nro de conexiones administradas	66,646		AMBIENTAL	Micromedición	%	15.07	✗	-4.36		
Porcentaje de Conexiones activas	83.95%			Agua no Facturada (*)	%	-	-	-		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales	%	90.99	✓	-8.97		
N° PTAP	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	66.67	!	15.79		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro reidual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	16	✓	12.24		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS SEMAPACH S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa de Servicio Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Chincha S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	72.04	✗	-12.02		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	73.50	✗	4.84		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	9.63	✗	-3.95		
Quinquenio regulatorio	Ene 2024 - Dic 2028			Presión	mca	6.94	✗	14.85		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.51	!	7.22		
N° de localidades administradas	7		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	6.47	✗	-0.28		
Población ámbito	233,493	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	195.15	✗	128.33		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.57	✓	61.11		
Nro de conexiones administradas	48,498		AMBIENTAL	Micromedición	%	29.83	✗	78.37		
Porcentaje de Conexiones activas	77.35%			Agua no Facturada (*)	%	47.24	!	4.59		
N° Fuentes Subterráneas	7			Tratamiento de aguas residuales	%	67.49	✓	-28.46		
N° PTAP	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	6			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	5.26	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.95%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.36	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	238	✗	-1.00		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

!.-: Valor no calculado

EPS EMAPA CAÑETE S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Cañete S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	74.32	✗	2.29		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	62.79	✗	4.17		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	18.38	!	3.24		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2027			Presión	mca	13.40	✓	5.36		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.59	✓	12.84		
N° de localidades administradas	12		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.87	✓	-33.60		
Población ámbito	213,715	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	114.57	✗	60.71		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.42	!	-6.36		
Nro de conexiones administradas	47,854		AMBIENTAL	Micromedición	%	66.42	!	0.87		
Porcentaje de Conexiones activas	83.82%			Agua no Facturada	%	42.73	!	1.64		
N° Fuentes Subterráneas	17			Tratamiento de aguas residuales	%	21.80	✗	21.60		
N° PTAP	8	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	3			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.89%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.79%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	161	✗	-17.33		

"-": Valor no calculado

UE AGUA TUMBES*

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Unidad Ejecutora 002: Servicios de Saneamiento Tumbes	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Tumbes	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	78.45	✗	-1.27		
Tipo de administración	Unidad Ejecutora		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	52.87	✗	-1.08		
RAT	No aplica	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	8.97	✗	-1.53		
Quinquenio regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	6.63	✗	-1.39		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	No			Densidad de roturas	roturas/km	0.19	✓	115.66		
N° de localidades administradas	14		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	2.81	✗	-10.74		
Población ámbito	230,581	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	120.26	✗	-4.73		
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.33	✗	-6.94		
Nro de conexiones administradas	50,290		AMBIENTAL	Micromedición	%	32.91	✗	-8.72		
Porcentaje de Conexiones activas	75.53%			Agua no Facturada (**)	%	69.94	✗	4.93		
N° Fuentes Subterráneas	12			Tratamiento de aguas residuales	%	30.39	✗	-7.08		
N° PTAP	4	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
N° PTAR	14			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	98.12%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.83	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.97%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	166	✗	17.01		

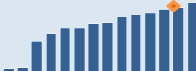
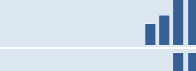
Nota: (*) Aguas de Tumbes S.A. hasta el 2018, a partir de diciembre 2018 se denomina UE Agua Tumbes.

Nota: (**) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS MOQUEGUA S.A.
Reporte de benchmarking 2024



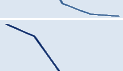
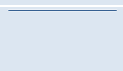
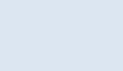
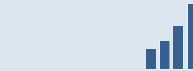
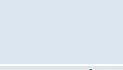
INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Moquegua S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Moquegua	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	98.06	✓	-1.66		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	94.09	!	1.70		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	21.96	!	-7.50		
Quinquenio regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	32.18	✓	6.96		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.54	✓	-4.96		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.68	✓	59.18		
Población ámbito	69,216	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	74.79	✓	-3.94		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.50	✓	-0.55		
Nro de conexiones administradas	26,038		AMBIENTAL	Micromedición	%	91.06	✓	-5.10		
Porcentaje de Conexiones activas	94.64%			Agua no Facturada	%	20.40	✓	-16.99		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales	%	95.18	✓	-4.02		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	88.89	✓	-5.88		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	29.41	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.44	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.06%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	204	✗	-18.94		

! : Valor no calculado

EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Servicios de Abastecimiento de Agua Potable y Alcantarillado de Abancay Sociedad Anónima Cerrada	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Apurímac	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.04	✓	0.64		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	97.34	✓	-0.28		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	24.00	✓	3.09		
Quinquenio regulatorio	Ene 2020 - Dic 2024			Presión	mca	37.54	✓	7.38		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.96	✓	-20.56		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.55	✓	-14.59		
Población ámbito	70,817		FINANCIERA	Relación de trabajo	%	60.74	✓	-0.89		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.54	✓	-0.88		
Nro de conexiones administradas	24,920		AMBIENTAL	Micromedición	%	71.06	!	-0.59		
Porcentaje de Conexiones activas	85.27%			Agua no Facturada (*)	%	23.30	✓	12.26		
N° Fuentes Subterráneas	4			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	1									
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	94.96%			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.66	-	-		
		Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	178	✗	-42.96		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

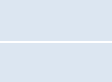
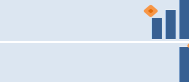
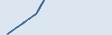
Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

": Valor no calculado

EPS ILO S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Ilo Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Moquegua	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	93.24	⚠	0.83		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	92.48	⚠	0.75		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	17.95	✖	4.62		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2028			Presión	mca	26.60	✅	-4.54		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.19	✅	-19.63		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.28	✅	-56.44		
Población ámbito	82,683		SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	72.78	✅	-15.42	
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.44	⚠	-0.32		
Nro de conexiones administradas	32,037	AMBIENTAL		Micromedición	%	90.35	✅	0.40		
Porcentaje de Conexiones activas	92.19%			Agua no Facturada (*)	%	45.04	⚠	7.31		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales	%	94.96	✅	-1.71		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✅	0.00		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	9.21	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro reidual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	5.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.95%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	233	✖	-14.08		

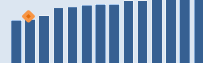
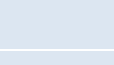
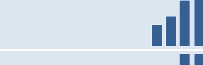
Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

": Valor no calculado

EPS MARAÑON S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios Marañon Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cajamarca	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	81.73	!	-0.10		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	67.63	✗	-13.74		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	21.84	!	-0.58		
Quinquenio regulatorio	Dic 2023 - Nov 2028			Presión	mca	30.90	✓	-3.38		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.60	✓	-5.61		
N° de localidades administradas	3		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	2.19	✗	12.22		
Población ámbito	110,697	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	69.91	✓	0.28		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.47	!	-2.60		
Nro de conexiones administradas	27,705		AMBIENTAL	Micromedición	%	86.94	✓	-0.18		
Porcentaje de Conexiones activas	90.55%			Agua no Facturada	%	35.93	!	2.57		
N° Fuentes Subterráneas	2			Tratamiento de aguas residuales	%	97.29	✓	-0.06		
N° PTAP	4	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	5			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.78%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.24	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.56%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	119	✓	-8.49		

!": Valor no calculado

EPSSSC S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios Saneamiento Selva Central Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín / Pasco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	95.91	✓	7.52		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	77.76	✗	14.58		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.70	✗	-4.37		
Quinquenio regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	20.65	✓	-1.60		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.54	✓	697.10		
N° de localidades administradas	6		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	1.13	!	-55.06		
Población ámbito	132,624	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	69.24	✓	-5.96		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.48	!	-1.37		
Nro de conexiones administradas	36,278		AMBIENTAL	Micromedición	%	58.50	✗	-16.65		
Porcentaje de Conexiones activas	87.13%			Agua no Facturada (*)	%	45.50	!	-0.57		
N° Fuentes Subterráneas	8	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Tratamiento de aguas residuales	%	38.73	!	13.99		
N° PTAP	5			Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	23.08		
N° PTAR	3			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.25	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%			Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	85	✓	0.29		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EMAPISCO S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Pisco Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.61	!	-2.96		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	89.17	!	-3.00		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.44	✗	23.70		
Quinquenio regulatorio	Ene 2024 - Dic 2026			Presión	mca	11.98	✓	18.26		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.76	✓	-13.68		
N° de localidades administradas	3		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	3.29	✗	-24.67		
Población ámbito	112,467	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	114.06	✗	29.21		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.57	✓	11.93		
Nro de conexiones administradas	27,990		AMBIENTAL	Micromedición	%	63.82	!	9.86		
Porcentaje de Conexiones activas	83.29%			Agua no Facturada (*)	%	38.31	!	2.68		
N° Fuentes Subterráneas	0	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Tratamiento de aguas residuales	%	99.82	✓	12.58		
N° PTAP	0			Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	2			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.25	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	150	✗	-1.36		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS EMPSSAPAL S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal Prestadora de Servicios de Saneamiento de las Provincias Alto Andinas Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cusco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.16	✓	0.00		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	82.19	!	2.53		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	22.92	✓	0.31		
Quinquenio regulatorio	Ago 2023 - Jul 2028			Presión	mca	20.88	✓	-6.22		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.45	✓	-70.46		
N° de localidades administradas	2		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	3.33	✗	-13.51		
Población ámbito	62,184	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	70.90	✓	-8.16		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.58	✓	-0.38		
Nro de conexiones administradas	19,972		AMBIENTAL	Micromedición	%	77.43	!	-0.81		
Porcentaje de Conexiones activas	85.32%			Agua no Facturada	%	55.04	✗	4.60		
N° Fuentes Subterráneas	5			Tratamiento de aguas residuales	%	86.02	✓	1.15		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	46.15	✗	2.56		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	95.97%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.82	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.86%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	20	✓	-50.15		

"-": Valor no calculado

EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Aguas de Lima Norte Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	91.17	!	-2.67		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	86.61	!	-1.35		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	14.43	✗	2.12		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	17.24	✓	6.99		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.14	✓	-24.60		
N° de localidades administradas	3		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.07	✓	-44.59		
Población ámbito	148,339	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	89.44	!	7.42		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.60	✓	-0.85		
Nro de conexiones administradas	35,706		AMBIENTAL	Micromedición	%	86.58	✓	-0.12		
Porcentaje de Conexiones activas	86.21%			Agua no Facturada (*)	%	25.89	✓	-5.40		
N° Fuentes Subterráneas	19			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	66.67	!	-33.33		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	19.61	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.96%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	2.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.95%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	126	!	-7.70		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EPS EMAPAT S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Tambopata Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Madre de Dios	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	90.31	!	-3.53		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	46.66	✗	0.26		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	23.34	✓	-2.74		
Quinquenio regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	18.75	✓	-10.28		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.32	✓	-9.14		
N° de localidades administradas	2		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	1.85	!	45.32		
Población ámbito	96,958	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	80.96	!	17.24		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.54	✓	36.08		
Nro de conexiones administradas	25,267		AMBIENTAL	Micromedición	%	87.13	✓	-9.98		
Porcentaje de Conexiones activas	88.45%			Agua no Facturada	%	30.52	!	1.11		
N° Fuentes Subterráneas	7			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	3	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	12.75	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.70	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.93%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	262	✗	2.39		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EPS CHAVIN S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Chavin S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Áncash	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	96.14	✓	-1.31		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	81.43	!	-1.49		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	23.96	✓	0.29		
Quinquenio regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	24.17	✓	-5.25		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.49	✓	-8.92		
N° de localidades administradas	4		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.54	✓	-74.37		
Población ámbito	124,890	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	74.04	✓	-2.63		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.40	✗	-1.40		
Nro de conexiones administradas	35,710		AMBIENTAL	Micromedición	%	78.85	!	-1.82		
Porcentaje de Conexiones activas	95.35%			Agua no Facturada	%	47.38	!	-2.48		
N° Fuentes Subterráneas	2			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	8	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	94.44	✓	0.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	2.01	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	81	✓	-19.79		

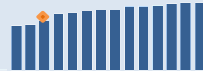
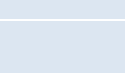
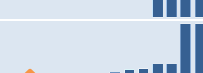
Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EMAPA HUARAL S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Huaral Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	84.18	!	0.29		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	77.71	✗	6.69		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	20.26	!	22.95		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2027			Presión	mca	10.78	✓	11.21		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.17	✓	22.41		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	7.91	✗	-17.73		
Población ámbito	103,526	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	80.73	!	1.27		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.44	!	-6.88		
Nro de conexiones administradas	20,250		AMBIENTAL	Micromedición	%	71.48	!	-9.11		
Porcentaje de Conexiones activas	82.21%			Agua no Facturada (*)	%	43.77	!	16.59		
N° Fuentes Subterráneas	5			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.82%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.74	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	98	✓	6.23		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

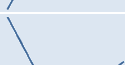
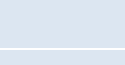
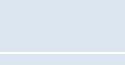
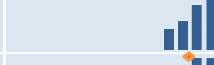
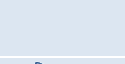
Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EMAPACOP S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Coronel Portillo Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ucayali	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	45.08	✗	-10.53		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	44.62	✗	-4.72		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	18.58	!	-2.48		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	14.45	✓	2.13		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.07	✓	211.11		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	4.95	✗	51.85		
Población ámbito	377,723	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	88.78	!	0.13		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.56	✓	31.61		
Nro de conexiones administradas	34,180		AMBIENTAL	Micromedición	%	80.61	✓	17.34		
Porcentaje de Conexiones activas	88.96%			Agua no Facturada (*)	%	47.70	!	2.69		
N° Fuentes Subterráneas	11	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Tratamiento de aguas residuales	%	4.91	✗	12.96		
N° PTAP	1			Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.57%	Clientes	RECLAMOS	Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	5.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.98%			Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	117	✓	17.54		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS MOYOBAMBA S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios Moyobamba Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	San Martín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	80.40	!	2.69		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	47.49	✗	0.99		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	17.37	✗	-4.08		
Quinquenio regulatorio	Nov 2021 - Oct 2026			Presión	mca	17.47	✓	-0.32		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.19	!	91.51		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	4.59	✗	14.38		
Población ámbito	65,107	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	93.08	!	24.51		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.46	!	4.31		
Nro de conexiones administradas	18,057		AMBIENTAL	Micromedición	%	92.86	✓	2.24		
Porcentaje de Conexiones activas	90.22%			Agua no Facturada (*)	%	28.07	✓	9.22		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.65	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	59	✓	-13.56		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EPS BARRANCA S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Barranca Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	93.44	!	1.38		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	87.74	!	0.96		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	20.76	!	5.64		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2028			Presión	mca	13.19	✓	11.03		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.22	✓	46.67		
N° de localidades administradas	2		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	1.74	!	28.78		
Población ámbito	92,522	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	114.57	✗	39.58		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.51	✓	1.18		
Nro de conexiones administradas	21,238		AMBIENTAL	Micromedición	%	54.40	✗	5.61		
Porcentaje de Conexiones activas	87.01%			Agua no Facturada (*)	%	47.74	!	-8.89		
N° Fuentes Subterráneas	4			Tratamiento de aguas residuales	%	1.99	✗	-36.70		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.20	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	122	!	-5.66		

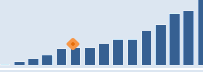
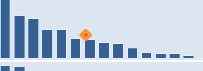
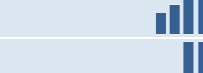
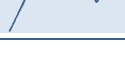
Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

": Valor no calculado

EPS MUNICIPAL MANTARO S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Municipal Mantaro S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	96.61	✓	2.48		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	73.40	✗	8.52		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	18.25	!	-0.01		
Quinquenio regulatorio	Dic 2023 - Nov 2028			Presión	mca	17.31	✓	-4.58		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.27	✓	-64.51		
N° de localidades administradas	3		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	2.19	✗	-23.33		
Población ámbito	89,772		FINANCIERA	Relación de trabajo	%	98.02	!	23.93		
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.49	!	-6.59		
Nro de conexiones administradas	25,753		AMBIENTAL	Micromedición	%	31.24	✗	7.85		
Porcentaje de Conexiones activas	85.12%			Agua no Facturada (*)	%	45.03	!	0.11		
N° Fuentes Subterráneas	7			Tratamiento de aguas residuales	%	30.36	✗	9.82		
N° PTAP	0									
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	83.33	✓	-2.78		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.45%			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
				Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.95%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	43	✓	19.14		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EMUSAP S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Amazonas Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Amazonas	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.16	✓	0.00		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	93.49	!	1.57		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	22.71	✓	-0.74		
Quinquenio regulatorio	Nov 2021 - Oct 2026			Presión	mca	38.18	✓	9.74		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.90	✓	6.78		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	1.03	!	12.28		
Población ámbito	37,667	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	69.41	✓	-6.79		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.52	✓	2.42		
Nro de conexiones totales administradas	10,329		AMBIENTAL	Micromedición	%	94.33	✓	0.85		
Porcentaje de Conexiones activas	95.95%			Agua no Facturada	%	28.94	✓	-8.35		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	2.50	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	45	✓	-41.69		

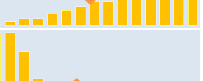
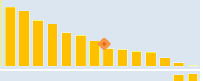
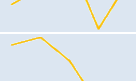
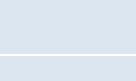
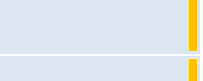
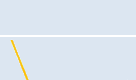
Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EPS RIOJA S.A.

Reporte de benchmarking 2024



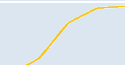
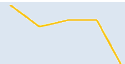
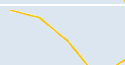
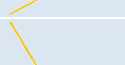
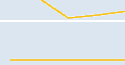
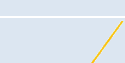
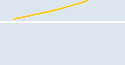
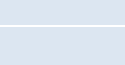
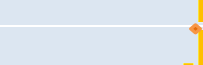
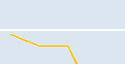
INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios Rioja S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	San Martín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.00	✓	0.00		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	69.42	✗	21.12		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	20.00	!	-2.04		
Quinquenio regulatorio	Dic 2022 - Nov 2027			Presión	mca	20.85	✓	5.42		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.56	✓	-50.27		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.87	✓	65.13		
Población ámbito	27,063	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	83.82	!	-15.46		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.49	!	-5.47		
Nro de conexiones administradas	8,943		AMBIENTAL	Micromedición	%	82.00	✓	24.88		
Porcentaje de Conexiones activas	88.29%			Agua no Facturada	%	39.62	!	-0.47		
N° Fuentes Subterráneas	1			Tratamiento de aguas residuales	%	90.47	✓	27.59		
N° PTAP	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	87.50	✓	-4.55		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-				
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	98.91%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.64				
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.73%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	88	✓	28.29		

"-": Valor no calculado

EPS EMSAP CHANKA S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Municipal Chanka Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Apurímac	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	68.70	✗	2.46		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	74.11	✗	0.34		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	14.72	✗	-7.62		
Quinquenio regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	24.61	✓	-11.79		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.25	✓	36.58		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.28	✓	4.24		
Población ámbito	39,068	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	72.05	✓	-6.67		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.50	!	15.55		
Nro de conexiones administradas	6,624		AMBIENTAL	Micromedición	%	96.33	✓	0.47		
Porcentaje de Conexiones activas	93.87%			Agua no Facturada	%	18.64	✓	4.89		
N° Fuentes Subterráneas	4			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	100.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.47%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	4.92	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	36	✓	1.69		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EPS NOR PUNO S.A.

Reporte de benchmarking 2024



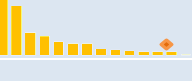
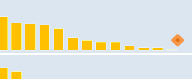
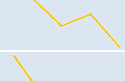
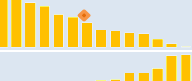
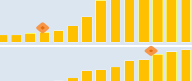
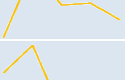
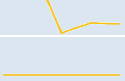
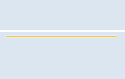
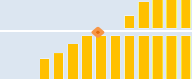
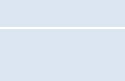
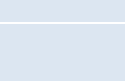
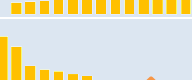
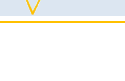
INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Nor Puno S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	98.56	✓	0.25		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	86.15	!	0.37		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	9.17	✗	-34.16		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	11.18	✓	-11.74		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	No			Densidad de roturas	roturas/km	0.18	✓	-10.01		
N° de localidades administradas	2		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.89	✓	-49.71		
Población ámbito	29,190	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	81.97	!	-1.86		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.38	✗	-29.25		
Nro de conexiones administradas	12,289		AMBIENTAL	Micromedición	%	71.52	!	1.01		
Porcentaje de Conexiones activas	87.20%			Agua no Facturada (**)	%	13.34	✓	2.79		
N° Fuentes Subterráneas	2			Tratamiento de aguas residuales	%	38.61	!	-26.72		
N° PTAP	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	100.00		
N° PTAR	3			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	91.67%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.61	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	19	!	-20.64		

Nota: (**) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EMAPA - HVCA S.A.
Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Huancavelica Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Huancavelica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	95.05	✓	-3.85		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	87.19	!	-5.61		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	20.07	!	-12.20		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2028			Presión	mca	35.44	✓	-6.68		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.16	✓	-66.86		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.00	✓	-100.00		
Población ámbito	37,738	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	91.05	!	-8.88		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.38	✗	18.55		
Nro de conexiones administradas	12,603		AMBIENTAL	Micromedición	%	89.38	✓	-1.16		
Porcentaje de Conexiones activas	93.62%			Agua no Facturada (*)	%	35.10	!	-0.10		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	40.20	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.43%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.27	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	14	✓	2.20		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

": Valor no calculado

EMAPA PASCO S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Pasco Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Pasco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	83.31	!	1.39		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	83.31	!	2.00		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	3.94	✗	47.79		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2027			Presión	mca	16.06	✓	0.00		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.02	✓	37.50		
N° de localidades administradas	2		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.09	✓	166.67		
Población ámbito	72,832	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	75.70	✓	-1.61		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.58	✓	7.09		
Nro de conexiones administradas	13,341		AMBIENTAL	Micromedición	%	0.00	✗	-		
Porcentaje de Conexiones activas	84.77%			Agua no Facturada (*)	%	25.49	✓	-28.08		
N° Fuentes Subterráneas	1			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.67	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	7	✓	-0.46		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

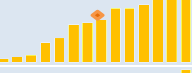
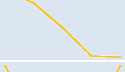
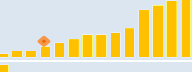
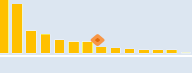
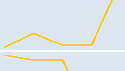
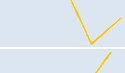
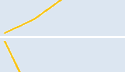
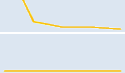
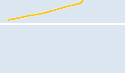
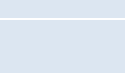
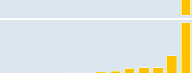
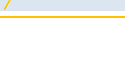
Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"" : Valor no calculado

EPS EMSAPA CALCA S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Emsapa Calca Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cusco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	96.56	✓	3.27		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	88.33	!	1.13		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.26	✗	7.21		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2027			Presión	mca	13.90	✓	-0.22		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.31	✓	275.71		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	3.62	✗	161.24		
Población ámbito	14,653	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	95.32	!	4.89		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.52	✓	6.88		
Nro de conexiones administradas	4,633		AMBIENTAL	Micromedición	%	51.80	✗	37.05		
Porcentaje de Conexiones activas	95.34%			Agua no Facturada (*)	%	54.55	✗	-0.97		
N° Fuentes Subterráneas	17			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	125.00		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	83.33%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	201	✗	61.54		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado Quillabamba Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cusco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.41	!	1.37		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	83.95	!	-5.85		
RAT	No	CALIDAD DEL SERVICIO	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	24.00	✓	0.00		
Quinquenio regulatorio	Ene 2024 - Dic 2027			Presión	mca	47.07	✓	1.27		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.55	✓	-29.43		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.52	✓	-70.77		
Población ámbito	22,813	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	83.28	!	-0.92		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.37	✗	6.43		
Nro de conexiones administradas	10,199		AMBIENTAL	Micromedición	%	66.09	!	3.39		
Porcentaje de Conexiones activas	87.84%			Agua no Facturada	%	48.74	!	-4.34		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	75.00	!	28.57		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.83%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.00	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.83%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	66	✓	1.44		

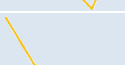
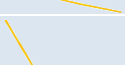
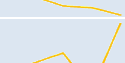
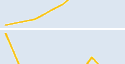
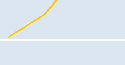
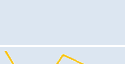
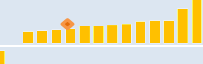
Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EMAPAB S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Bagua S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Amazonas	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	72.13	✗	1.69		
Población ámbito	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	80.28	!	1.74		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	10.54	✗	21.29		
Quinquenio regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	21.89	✓	31.04		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.64	✓	-34.42		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	1.40	!	-33.55		
Población administrada	26,293	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	119.86	✗	32.22		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.43	!	27.00		
Nro de conexiones administradas	6,093		AMBIENTAL	Micromedición	%	55.93	✗	18.08		
Porcentaje de Conexiones activas	84.56%			Agua no Facturada (*)	%	45.77	!	-7.54		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.70%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.07	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.40%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	72	✓	-29.48		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

“-”: Valor no calculado

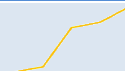
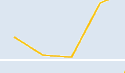
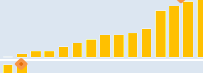
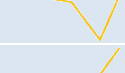
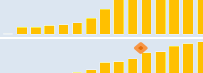
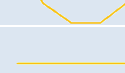
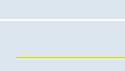
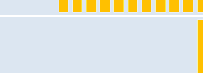
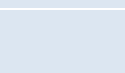
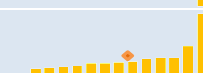
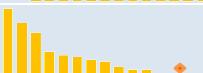


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado Virgen de Guadalupe del Sur Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	68.46	✗	-0.95		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	92.04	!	-0.81		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	2.91	✗	-36.13		
Quinquenio regulatorio	Ene 2024 - Dic 2027			Presión	mca	9.51	!	-23.68		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.23	✓	-10.77		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	2.30	✗	20.75		
Población ámbito	51,062	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	105.35	✗	18.88		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.38	✗	-10.85		
Nro de conexiones administradas	9,761		AMBIENTAL	Micromedición	%	18.86	✗	-9.12		
Porcentaje de Conexiones activas	81.22%			Agua no Facturada (*)	%	1.81	✓	-87.90		
N° Fuentes Subterráneas	8			Tratamiento de aguas residuales	%	18.09	✗	-1.97		
N° PTAP	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.28	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	99	✓	3.74		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado - La Oroya - Yauli Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	76.47	✗	7.43		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	45.02	✗	-3.68		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	24.00	✓	2.13		
Quinquenio regulatorio	Ene 2022 - Dic 2026			Presión	mca	40.79	✓	2.77		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	3.10	✗	315.80		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	2.75	✗	-13.04		
Población ámbito	19,727	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	97.71	!	20.61		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.58	✓	22.08		
Nro de conexiones administradas	4,859		AMBIENTAL	Micromedición	%	81.07	✓	24.34		
Porcentaje de Conexiones activas	84.01%			Agua no Facturada	%	47.36	!	46.90		
N° Fuentes Subterráneas	10			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	9	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	✗	-		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	S.I.			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.41	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	S.I.	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	13	✓	-90.77		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

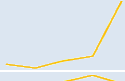
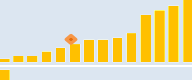
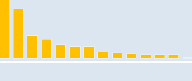
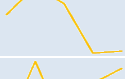
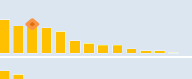
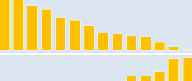
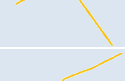
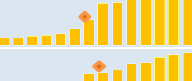
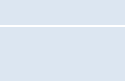
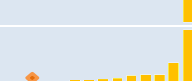
"-": Valor no calculado

S.I.: Sin Información

EPSSMU S.A.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado Utcubamba Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Amazonas	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.51	!	-2.94		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	77.79	×	-3.91		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	4.38	×	105.49		
Quinquenio regulatorio	Set 2023 - Ago 2028			Presión	mca	18.42	✓	-3.70		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	3.11	×	8.30		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	2.86	×	3.70		
Población ámbito	38,282	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	128.72	×	7.61		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.40	×	-31.46		
Nro de conexiones administradas	9,976		AMBIENTAL	Micromedición	%	67.93	!	28.20		
Porcentaje de Conexiones activas	83.15%			Agua no Facturada (*)	%	39.03	!	-16.10		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	×	-		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	66.67	!	-23.81		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.89%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.92	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	100.00%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	252	×	-5.20		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

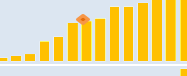
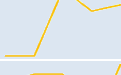
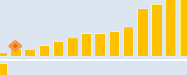
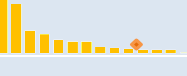
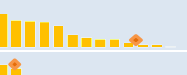
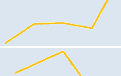
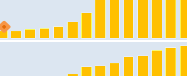
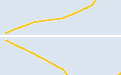
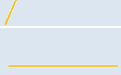
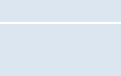
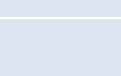
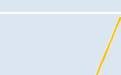
Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

"-": Valor no calculado

EMAPA - Y S.R.L.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado Yunguyo Sociedad de Responsabilidad Limitada	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	98.77	✓	-0.23		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	87.45	!	0.58		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	15.28	✗	-0.07		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	11.01	✓	0.50		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	No			Densidad de roturas	roturas/km	0.18	✓	615.50		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	0.33	✓	3.57		
Población ámbito	12,740	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	116.27	✗	25.53		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.37	✗	-8.91		
Nro de conexiones administradas	6,153		AMBIENTAL	Micromedición	%	15.50	✗	92.70		
Porcentaje de Conexiones activas	73.05%			Agua no Facturada (*)	%	46.54	!	14.34		
N° Fuentes Subterráneas	1			Tratamiento de aguas residuales	%	97.04	✓	-1.34		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	✗	-		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	S.I.			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	1.31	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	S.I.	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	80	✓			

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

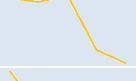
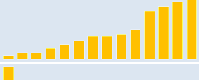
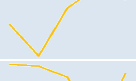
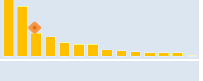
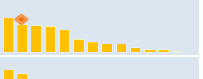
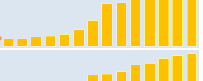
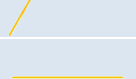
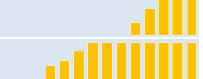
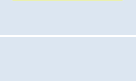
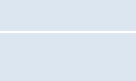
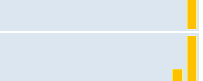
"-": Valor no calculado

S.I.: Sin Información

EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios Aguas del Altiplano S.R.L.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	98.69	✓	3.78		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	88.70	!	3.64		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	4.96	✗	-15.74		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	7.90	✗	12.65		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	No			Densidad de roturas	roturas/km	1.04	!	-9.93		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	2.88	✗	58.56		
Población ámbito	22,746	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	81.16	!	-17.99		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.34	✗	-8.51		
Nro de conexiones administradas	8,131		AMBIENTAL	Micromedición	%	9.49	✗	2.29		
Porcentaje de Conexiones activas	85.20%			Agua no Facturada(*)	%	12.24	✓	-0.03		
N° Fuentes Subterráneas	0			Tratamiento de aguas residuales	%	66.43	!	-0.03		
N° PTAP	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	✗	-		
N° PTAR	1			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	91.07%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	90.74%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	36	✓	41.19		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.

Reporte de benchmarking 2024



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Sierra Central Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2024	CALIFICACIÓN	Δ 2023 (%)	TENDENCIA 20-24	POSICIÓN 2024 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	90.22	!	4.22		
Tipo de administración	Municipal		ALCANTARILLADO	Cobertura de alcantarillado	%	88.74	!	5.46		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	21.09	!	1.07		
Quinquenio regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	21.10	✓	0.16		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	2.25	✗	-32.87		
N° de localidades administradas	1		ALCANTARILLADO	Densidad de atoros	atoros/km	7.23	✗	8.45		
Población ámbito	42,178	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Relación de trabajo	%	108.08	✗	15.44		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.53	✓	14.33		
Nro de conexiones administradas	10,487		AMBIENTAL	Micromedición	%	30.79	✗	5.64		
Porcentaje de Conexiones activas	99.86%			Agua no Facturada (*)	%	49.33	!	4.12		
N° Fuentes Subterráneas	7			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	0.00	✗	-		
N° PTAP	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	✗	-		
N° PTAR	0			Cumplimiento de implementación del código de Buen Gobierno Corporativo	%	-	-	-		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%			Promedio de tiempo de Gerentes Generales en el cargo	Años	0.83	-	-		
% de muestras satisfactorias de Turbiedad	99.97%	Clientes	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex	166	✗	-9.14		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2024

": Valor no calculado

4. INDICE DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO

La presente edición de benchmarking, al igual que en ediciones anteriores, continúa con el cálculo del índice de la “Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento de las Empresas Prestadoras (IGPSS)”, que se elabora sobre la base de la Ley del Servicio Universal del Agua y Saneamiento y del “Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de los Servicios de Saneamiento”²⁸.

4.1 Áreas de desempeño

4.1.1 Acceso a los servicios

Las Empresas Prestadoras están obligadas a prestar los servicios de saneamiento dentro de todo su ámbito de responsabilidad, por tal motivo para evaluar el acceso a los servicios se consideraron los indicadores de cobertura tanto de agua potable como de alcantarillado, ya que estos permiten identificar la proporción de la población que cuenta con acceso a los servicios bajo el ámbito de responsabilidad de la Empresas Prestadoras.

4.1.2 Calidad de los servicios

Uno de los principios de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento se sustenta en el acceso universal a los servicios, estos deberán ser prestados bajo condiciones de eficiencia, sostenibilidad y calidad.

La Sunass como organismo regulador, garantiza a los usuarios que la prestación de los servicios de saneamiento sea brindada en condiciones de calidad, contribuyendo a la salud de la población.

El Texto Único Ordenado del reglamento de “Calidad de la Prestación de los Servicios de Saneamiento”²⁹, señala que tiene como objetivo regular las características de calidad que debe tener la prestación de los servicios de saneamiento bajo su ámbito de competencia, empezando por el acceso, e incluyendo aspectos técnicos, comerciales, de facturación y medición de consumo, hasta el cierre de los servicios, así como los derechos y las obligaciones de las Empresas Prestadoras y sus usuarios, y las consecuencias de sus incumplimientos³⁰; por tal motivo el área de desempeño de “Calidad” considera los indicadores de continuidad, presión, densidad de atoros, densidad de roturas y densidad de reclamos.

4.1.3 Sostenibilidad financiera

Para garantizar el acceso universal a los servicios de saneamiento, las Empresas Prestadoras deben contar con los ingresos necesarios que les permita cubrir los costos de operación, el mantenimiento de los sistemas con que brinda los servicios y las amortizaciones de las inversiones de ampliación y reposición de la infraestructura en saneamiento, así como la remuneración al capital. Por esta razón, se consideró el indicador “Relación de trabajo”, que permite identificar a aquellas Empresas Prestadoras cuya tarifa de agua potable podría no estar cubriendo la totalidad de costos y gastos y/o podrían tener una gestión inadecuada.

²⁸ Aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 063-2021-SUNASS-CD

²⁹ Aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N°058-2023-SUNASS-CD.

³⁰ Artículo N°1 del TUO del Reglamento de “Calidad de la Prestación de los Servicios de Saneamiento” de la Sunass.

4.1.4 Sostenibilidad ambiental

La Ley del Servicio Universal de Agua potable y Saneamiento establece que la prestación de los servicios garantizará la gestión sostenible de los recursos hídricos en concordancia con las normas ambientales mediante la priorización de proyectos, programas y acciones que promuevan y/o garanticen el aprovechamiento eficiente y la conservación de las fuentes naturales de agua superficial y subterránea, en los procesos de planeamiento y ejecución de inversiones.

Asimismo, señala que, la gestión ambiental deberá incluir la implementación de tecnologías apropiadas para el tratamiento de aguas residuales, evitando el deterioro de la infraestructura y la contaminación de las fuentes receptoras de agua y promoviendo su reúso. Por ello, en la presente edición, se consideraron los indicadores de agua no facturada, micromedición, y tratamiento de aguas residuales.

4.1.5 Gobernabilidad y Gobernanza

Implica la existencia de una correcta asignación de derechos, poderes y responsabilidades entre los propietarios y sus representantes, los accionistas y sus representantes, el órgano de administración y gestión y sus miembros, y la gerencia de los prestadores, así como un ejercicio adecuado de los derechos de propiedad y de administración de los prestadores.

Las relaciones entre estos actores deben ser claras, transparentes, explícitas y objetivas, por esta razón es que el nuevo marco normativo establece medidas orientadas a la gestión eficiente de las Empresas Prestadoras, con énfasis en su constitución, funcionamiento, desempeño, regulación y control. Para el cálculo del índice de gobernabilidad y gobernanza se utilizó como fuente de información las supervisiones de implementación del Código de Buen Gobierno Corporativo, las cuales verificaron la correcta aplicación de determinados estándares del mismo.

4.1.6 Gestión del riesgo de desastres

Según la Ley del Servicio Universal de Agua Potable y Saneamiento, la prestación de los servicios debe presentar la menor probabilidad de falla posible. Esto se alcanza a través de medidas que garanticen la confiabilidad de la fuente, destinada a su potabilización; así como, la confiabilidad de los sistemas, en un contexto de cambio y variabilidad climática, fomentando para ello fuentes redundantes o de contingencia, fuentes diversificadas; a fin de garantizar la continuidad de la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento ante eventos extremos o riesgo de desastres ocasionados por fenómenos naturales o inducidos por la acción humana.

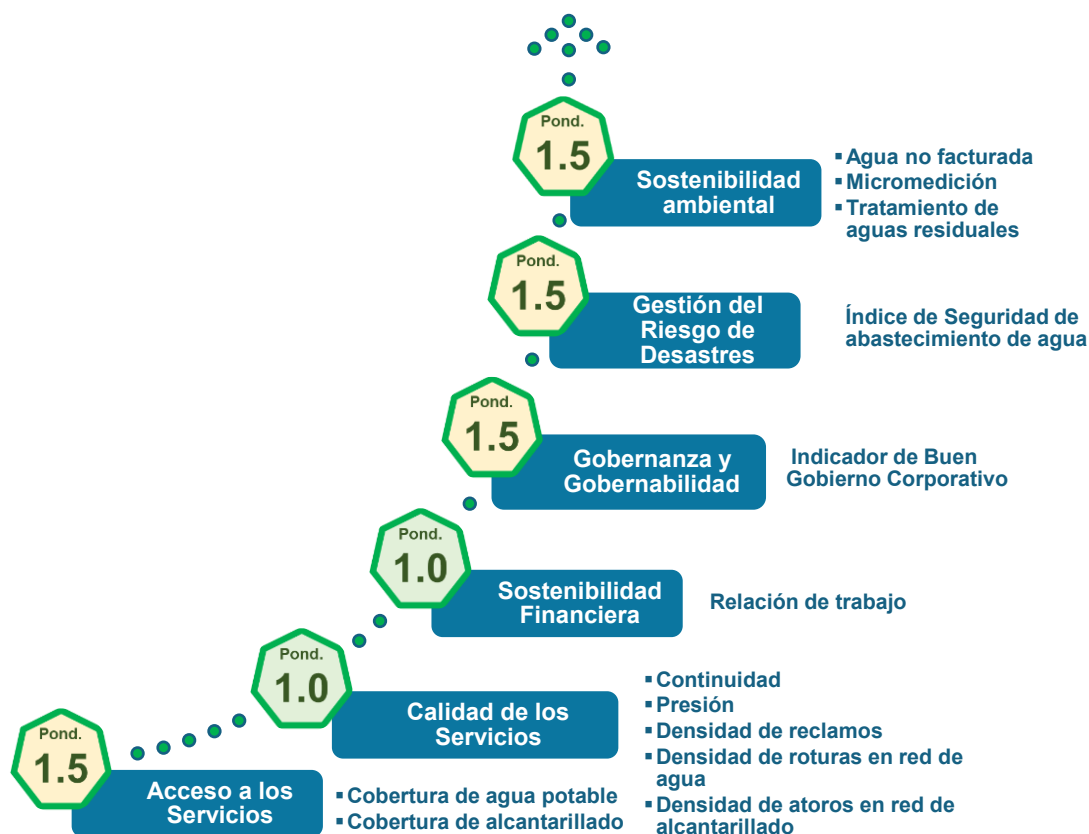
En ese sentido, el ISAA mide la capacidad de un sistema capacidad de un sistema para satisfacer la demanda de agua con un alto grado de probabilidad, en condiciones difíciles y durante interrupciones extremas.

4.2 Metodología de cálculo

El cálculo del IGPSS se realiza en dos etapas:

Primera etapa: Se clasificaron los principales indicadores por área de desempeño. Cada área tiene asignado un peso de acuerdo con su relevancia³¹ dentro de la Ley del Servicio Universal de Agua Potable y Saneamiento y del Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de los Servicios de Saneamiento. (Ver Figura N°4).

Figura N°4. Indicadores y áreas de desempeño considerados en el “IGPSS”



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Una vez realizada la clasificación, se realizó una transformación de los indicadores que componen cada área de desempeño en una escala del 0 al 100³².

Posteriormente, con la transformación de indicadores se procedió a calcular el índice por área de desempeño, que resulta del promedio de los indicadores³³ para cada área de desempeño.

$$\text{Índice de desempeño } i = \text{Promedio de indicadores del área } i$$

Segunda etapa: El IGPSS por Empresa Prestadora es el resultado de la división entre la sumatoria de los productos de cada uno de los índices, calculados en la etapa previa, con su respectivo peso y de la sumatoria de los pesos asignados a cada área de desempeño³⁴.

³¹ Se evalúa su importancia en el contexto en el que se realiza la evaluación.

³² Ver anexo N°2 regla de estandarización.

³³ Con excepción de Acuerdos contrarios a la ley marco su valor se resta al índice gobernabilidad y gobernanza.

³⁴ En el caso índice de Gobernabilidad y Gobernanza no se encontraba disponible para AGUA TUMBES por lo que su IGPSS se determinó sobre la base de los otros 5 índices.

$$IGPSS = \sum (\text{Índice de desempeño } i * \text{Peso } i) / \sum (\text{Peso } i)$$

Finalmente, el IGPSS nacional es el promedio de los 50 IGPSS de las Empresas Prestadoras ponderadas por las conexiones totales que administran.

$$IGPSS \text{ NACIONAL} = \sum (IGPSS \text{ EP}_i * \text{Conexiones totales EP}_i) / \sum (\text{Conexiones totales EP}_i)$$

4.3 Presentación de los resultados

La presente sección muestra los resultados, a través del ranking calculado de acuerdo con los resultados del IGPSS, según la clasificación de las Empresas Prestadoras por grupo de tamaño (Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña)³⁵, con la finalidad de apreciar los mejores y peores resultados.

4.3.1 Ranking de las Empresas Prestadoras según el IGPSS

En los siguientes cuadros se muestran los resultados, de acuerdo con la clasificación de las Empresas Prestadoras (Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña) para el 2024.

SEDAPAR S.A. se ubicó en el primer lugar del ranking de las Empresas Prestadoras Grande 1, ya que obtuvo el mayor nivel de IGPSS (91.00%). Sus índices más altos fueron: Gobernabilidad y Gobernanza y Sostenibilidad Financiera, ambos con 100%, seguido por el Acceso a los servicios (88.42%). Asimismo, obtuvo un índice de Sostenibilidad Ambiental cercano al 87.08%. (Ver Tabla N°12).

Tabla N°12. Ranking de Empresas Prestadoras Grande 1

Posición	EP Grande 1	Índices						IGPSS EPG1 (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
1	SEDAPAR S.A.	88.42	85.14	100.00	100.00	86.43	87.08	91.00
2	EPS SEDACUSCO S.A.	97.89	54.43	66.75	88.89	100.00	83.59	84.59
3	SEDALIB S.A.	83.61	48.09	91.31	88.24	93.96	67.86	79.99
4	EPS TACNA S.A.	94.42	58.77	70.85	100.00	60.74	82.71	79.55
5	EPSEL S.A.	84.99	25.98	49.48	66.67	69.49	77.62	65.45
6	EPS GRAU S.A.	86.40	31.03	32.26	70.00	77.07	54.72	61.95
7	EPS SEDALORETO S.A.	58.92	23.36	64.00	100.00	80.32	20.35	59.60
Promedio		85.78	50.99	70.67	86.67	81.84	70.96	76.19

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

³⁵ Las Empresas prestadoras como Grande 1 son aquellas que administran entre 100,000 y 1 millón de conexiones y las Grande 2 que administran entre 40,000 y 100,000. Sedapal debido a que es la única Empresa Prestadora que supera el millón de conexiones, no fue clasificada en ningún grupo.

SEDA AYACUCHO S.A. se ubicó en el primer lugar del ranking de las Empresas Prestadoras Grande 2 al obtener un IGPSS del 88.00%. Sus índices más altos fueron: Gobernabilidad y Gobernanza (100%) y Acceso a los Servicios (91.85%). Asimismo, obtuvo un índice de Sostenibilidad Financiera de 91.18%. EMSAPUNO S.A. y EPS SEDACAJ S.A, ocuparon la segunda y tercera posición, respectivamente. (Ver Tabla N°13).

Tabla N°13. Ranking de Empresas Prestadoras Grande 2

Posición	EP Grande 2	Índices						IGPSS EPG 2 (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
1	SEDA AYACUCHO S.A.	91.85	70.03	91.18	100.00	80.44	89.58	88.00
2	EMSAPUNO S.A.	96.64	60.16	40.53	90.00	79.56	81.43	77.77
3	EPS SEDACAJ S.A.	88.32	41.18	53.17	100.00	89.86	56.10	74.47
4	SEDACHIMBOTE S.A.	67.62	48.73	67.79	93.33	83.53	71.01	73.72
5	EMAPA SAN MARTÍN S.A.	79.81	36.91	44.43	100.00	100.00	51.06	72.21
6	EPS EMAPICA S.A.	91.78	42.53	16.55	100.00	78.33	73.70	71.85
7	EPS SEDAM HUANCAYO S.A.	97.05	52.31	60.21	100.00	84.44	21.98	70.97
8	EPS SEDA HUANUCO S.A.	54.60	43.90	72.01	100.00	76.36	53.28	67.79
9	EPS SEDA JULIACA S.A.	97.32	46.94	29.53	66.67	58.38	53.03	61.19
10	EPS SEMAPACH S.A.	72.77	9.66	0.00	100.00	98.39	48.66	61.17
11	EPS EMAPA CAÑETE S.A.	68.56	52.53	9.05	100.00	72.31	44.11	61.13
12	AGUA TUMBES	65.66	18.87	0.00	-	56.26	31.65	38.34
Promedio		82.09	45.49	44.69	95.24	79.99	56.86	69.48

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

EPS MOQUEGUA S.A. se ubicó en el primer lugar del ranking de las Empresas Prestadoras Mediana al obtener un IGPSS del 83.03%. Sus índices más altos fueron: Acceso a los Servicios (96.08%) y Sostenibilidad Ambiental (91.95%). Asimismo, obtuvo un índice de Gobernabilidad y Gobernanza del 88.89%. EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C. y EPS ILO S.A. ocupan la segunda y tercera posición, respectivamente. (Ver Tabla N°14).

Tabla N°14. Ranking de Empresas Prestadoras Mediana

Posición	EP Mediana	Índices						IGPSS EPM (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
1	EPS MOQUEGUA S.A.	96.08	47.20	75.35	88.89	84.21	91.95	83.03
2	EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.	98.19	50.28	98.76	100.00	89.66	52.59	82.46
3	EPS ILO S.A.	92.86	49.07	78.70	100.00	73.90	83.42	81.63
4	EPS MARAÑON S.A.	74.68	52.02	83.49	100.00	78.12	86.10	80.48
5	EPSSSC S.A.	86.83	51.14	84.59	100.00	80.12	48.62	76.14
6	EMAPISCO S.A.	90.89	44.45	9.90	100.00	95.11	81.82	75.76
7	EPS EMPSSAPAL S.A.	90.68	61.05	81.83	46.15	96.46	72.80	75.25
8	EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A.	88.89	72.36	50.94	66.67	100.00	56.90	74.00
9	EPS EMAPAT S.A.	68.49	44.45	65.07	100.00	90.21	55.54	72.61
10	EPS CHAVIN S.A.	88.78	59.10	76.60	94.44	66.06	47.16	72.55
11	EMAPA HUARAL S.A.	80.95	57.74	65.45	100.00	73.79	45.91	71.77
12	EMAPACOP S.A.	44.85	66.80	52.04	100.00	93.40	49.27	68.76
13	EPS MOYOBAMBA S.A.	63.94	51.43	44.87	100.00	76.71	58.27	68.08
14	EPS BARRANCA S.A.	90.59	55.00	9.05	100.00	84.70	28.20	64.91
15	EPS MUNICIPAL MANTARO S.A.	85.01	57.66	36.64	83.33	82.43	30.80	64.58
Promedio		82.73	55.13	61.99	92.26	84.30	59.47	74.41

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

EMUSAP S.A. se ubicó en el primer lugar del ranking de las Empresas Prestadoras Pequeña al obtener un IGPSS del 82.17%. Sus índices más altos fueron: Gobernabilidad y Gobernanza (100.00%) y Acceso a los Servicios (96.33%). Asimismo, obtuvo un índice de Gestión de Riesgo de Desastre del 86.88%. EPS RIOJA S.A. y EPS EMSAP CHANKA S.A. ocupan la segunda y tercera posición, respectivamente. (Ver Tabla N°15).

Tabla N°15. Ranking de Empresas Prestadoras Pequeña

Posición	EP Pequeña	Índices						IGPSS EPP (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
1	EMUSAP S.A.	96.33	57.55	84.32	100.00	88.88	58.46	82.17
2	EPS RIOJA S.A.	84.21	52.41	60.30	87.50	84.24	80.95	77.26
3	EPS EMSAP CHANKA S.A.	71.41	57.25	79.91	100.00	85.12	62.56	76.97
4	EPS NOR PUNO S.A.	92.36	50.40	63.39	100.00	64.43	68.93	75.30
5	EMAPA - HVCA S.A.	91.12	78.34	48.25	100.00	64.79	54.76	74.08
6	EMAPA PASCO S.A.	83.31	82.70	73.83	100.00	99.17	0.00	72.53
7	EPS EMSAPA CALCA S.A.	92.44	39.50	41.14	100.00	88.99	25.90	67.70
8	EPS EMAQ S.R.L.	88.18	58.84	61.20	75.00	63.23	33.05	63.65
9	EMAPAB S.A.	76.21	44.98	0.23	100.00	74.40	27.97	57.88
10	EMAPAVIGS S.A.	80.25	26.71	24.41	100.00	65.91	18.47	56.01
11	EMSAPA YAULI LA OROYA S.R.L.	60.74	59.70	37.16	0.00	100.00	47.90	51.23
12	EPSSMU S.A.	85.15	24.40	0.00	66.67	68.63	33.97	50.75
13	EMAPA - Y S.R.L.	93.11	53.90	6.22	0.00	63.11	56.27	47.36
14	EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L.	93.70	22.30	64.74	0.00	59.24	37.96	46.67
15	EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.	89.48	44.85	19.87	0.00	91.39	15.40	44.89
Promedio		86.36	51.98	47.01	72.76	76.77	40.73	64.24

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Si bien SEDAPAL no se incluye dentro del grupo Grande 1, dado que supera el millón de conexiones de agua potable y, por ende, no resulta estrictamente comparable, corresponde presentar su desempeño en una perspectiva temporal. En el periodo 2020-2024, SEDAPAL alcanzó su mejor resultado en el 2022, posicionándose en el primer lugar dentro de la evaluación de dicho período. No obstante, en 2024 descendió a la quinta posición, al registrar el valor más bajo de los últimos 5 años, con una disminución de 3.13 % respecto al año 2023. (Ver Tabla N°16).

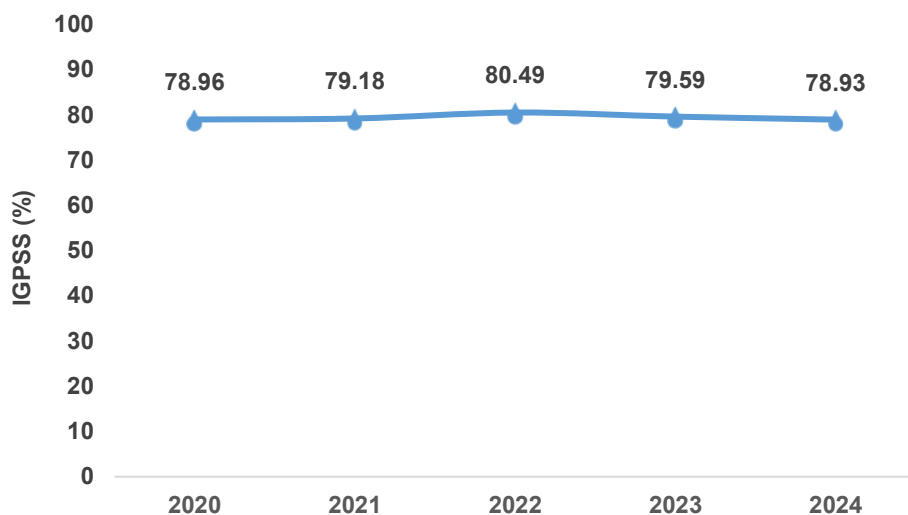
Tabla N°16. Ranking de SEDAPAL (2020-2024)

Posición	Empresa Prestadora	Índices						IGPSS (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
5	SEDAPAL (2024)	94.06	80.26	79.03	100.00	80.72	86.94	87.73
2	SEDAPAL (2023)	92.65	83.03	92.78	100.00	85.49	87.71	90.57
1	SEDAPAL (2022)	92.56	83.53	92.22	100.00	88.67	95.94	91.88
3	SEDAPAL (2021)	92.18	60.58	90.35	100.00	91.25	100.00	89.55
4	SEDAPAL (2020)	91.80	66.36	83.50	100.00	100.00	86.58	89.54

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

El promedio nacional del IGPSS alcanzó el 78.93%, cifra ligeramente inferior a la registrada en 2023 (79.59%). Esto representa una disminución de 0.83% en comparación con 2023 y de 0.04% respecto a 2020³⁶. (Ver Gráfico N°36).

Gráfico N°36. Evolución del IGPSS 2020-2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

De acuerdo con los grupos de Empresas Prestadoras, ninguna superó el promedio nacional (78.93%). El mayor puntaje fue obtenido por las Empresas Prestadoras del grupo Grande 1, con 76.19%, valor inferior al promedio nacional. Les siguieron los grupos Mediana (74.41%), Grande 2 (69.48%) y Pequeña (64.24%). (Ver Tabla N°17).

Tabla N°17. IGPSS por grupo de Empresa Prestadora

Empresa Prestadora	Índices						IGPSS EP (%)
	Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
EP Grande 1	85.78	50.99	70.67	86.67	81.84	70.96	76.19
EP Grande 2	82.09	45.49	44.69	95.24	79.99	56.86	69.48
EP Mediana	82.73	55.13	61.99	92.26	84.30	59.47	74.41
EP Pequeña	86.36	51.98	47.01	72.76	76.77	40.73	64.24
Promedio General	88.06	61.80	67.70	93.45	81.15	72.60	78.93³⁷

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

³⁶ Es importante mencionar que a partir del 2022 no se incluye el Índice de Gestión de atención a usuarios.

³⁷ Incluye el IGPSS de SEDAPAL

5. ENFOQUE BENCHMARKING 2025 – DATOS 2024 – “LIDERAZGO EFECTIVO Y SOSTENIDO DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO DE LAS EP”

Las Empresas Prestadoras enfrentan múltiples desafíos para garantizar la sostenibilidad, calidad y continuidad de los servicios esenciales que brindan a la población. Estos desafíos incluyen limitaciones estructurales, presiones externas y debilidades internas que pueden poner en riesgo su desempeño institucional y su capacidad para responder a las necesidades de los usuarios.

En este escenario, el liderazgo efectivo y sostenido de los órganos de gobierno emerge como un pilar estratégico para consolidar entidades resilientes, capaces de responder de manera articulada y eficiente a las necesidades de sus usuarios y accionistas.

La estructura societaria de las EP públicas de accionariado municipal está conformada por la Junta General de Accionistas (JGA), el Directorio y la Gerencia General (GG), cuyos roles diferenciados y complementarios demandan un delicado equilibrio entre autonomía y coordinación.

- **Transparencia**, para garantizar que las decisiones sean claras y accesibles a los usuarios y accionistas.
- **Responsabilidad**, para asumir compromisos institucionales de manera íntegra y con rendición de cuentas efectiva.
- **Integridad**, como salvaguarda contra prácticas que comprometan la misión pública.
- **Participación**, para involucrar a los grupos de interés en la definición de prioridades y en la supervisión de la gestión.

Estos valores se encuentran respaldados por el Código de Buen Gobierno Corporativo (CBGC), el Manual de Rendición de Cuentas y el marco normativo vigente, los cuales establecen lineamientos para fortalecer la capacidad institucional, garantizar la eficiencia y promover la confianza pública.

La rendición de cuentas juega un papel determinante en la consolidación del liderazgo, ya que permite visibilizar logros y deficiencias, contribuyendo a la mejora continua. La ausencia de mecanismos adecuados de rendición de cuentas y de buenas prácticas de gobernanza puede generar conflictos internos, debilitar la confianza ciudadana e impactar negativamente en la prestación de los servicios. En cambio, un liderazgo sólido y alineado previene crisis institucionales y promueve la sostenibilidad operativa y financiera.

Por lo tanto, el fortalecimiento del liderazgo de los órganos de gobierno no solo es clave para el desarrollo institucional de las EP, sino que también constituye un factor decisivo para alcanzar la sostenibilidad de los servicios de saneamiento.

5.1 Análisis de indicadores y buenas prácticas identificadas

5.1.1 Indicadores utilizados y análisis de resultados

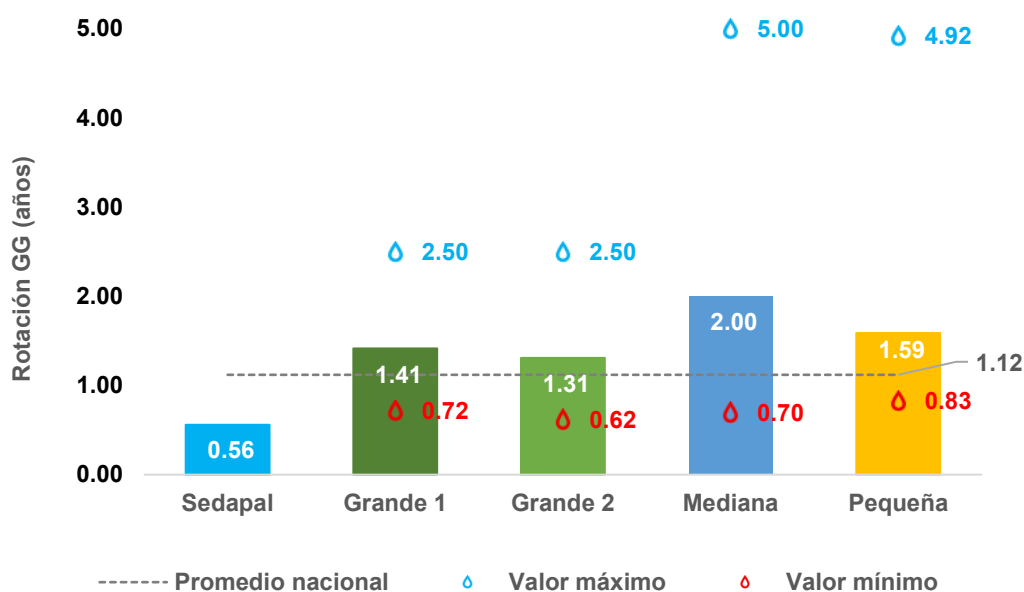
Para evaluar el liderazgo y la gobernanza en las Empresas Prestadoras, se establecieron tres indicadores clave:

- Promedio de tiempo de Gerente General en el cargo (GG)**

Mide el promedio de duración de los gerentes generales en su cargo durante el periodo de análisis, es decir, 2020-2024. Cabe resaltar que, una alta rotación afecta la continuidad y genera costos institucionales elevados.

De acuerdo con los resultados 2024, las Empresas Prestadoras Grande presentan una rotación promedio de entre 1.31 y 1.41 años, mientras que las Medianas alcanzan aproximadamente 2 años y las Pequeñas alrededor de 1.59 años. Por su parte, SEDAPAL registra la mayor rotación de gerentes, con cambios en el cargo cada 0.56 años (alrededor de 6 meses). (Ver Gráfico N°37).

Gráfico N°37: Resultados 2024 "Rotación de Gerentes Generales" por tamaño de Empresa Prestadora



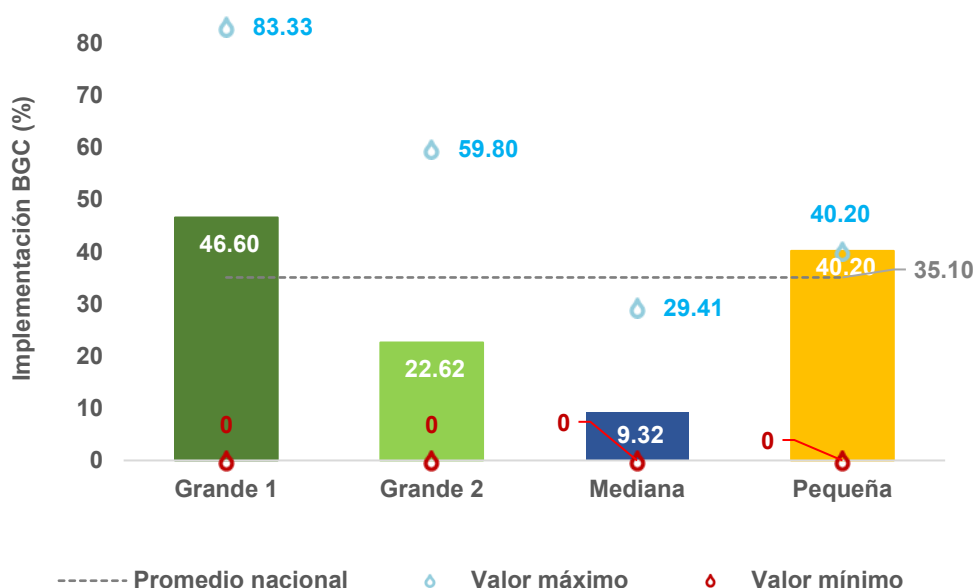
Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

- Implementación del Código de Buen Gobierno Corporativo (CBGC)**

Mide la adopción de los estándares del CBGC. Su falta de implementación puede limitar la capacidad de las Empresas Prestadoras para anticipar y gestionar conflictos institucionales. SEDAPAR S.A. alcanzó un cumplimiento sobresaliente (83.33%). Las Empresas Prestadoras Grande, en particular el grupo "Grandes 1", destacan con un 46.6% de implementación, mientras que las Empresas Prestadoras Pequeña alcanzaron un 40.2%. Las EP Mediana presentan un nivel bajo (9.32%).

Es importante mencionar que, tan solo 22 Empresas Prestadoras, presentaron información para el cálculo del indicador. (Ver Gráfico N°38).

Gráfico N°38: Resultados 2024 "Implementación del CBGC" por grupo de Empresa Prestadora 2024



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

• Índice de Buen Gobierno Corporativo (IBGC)

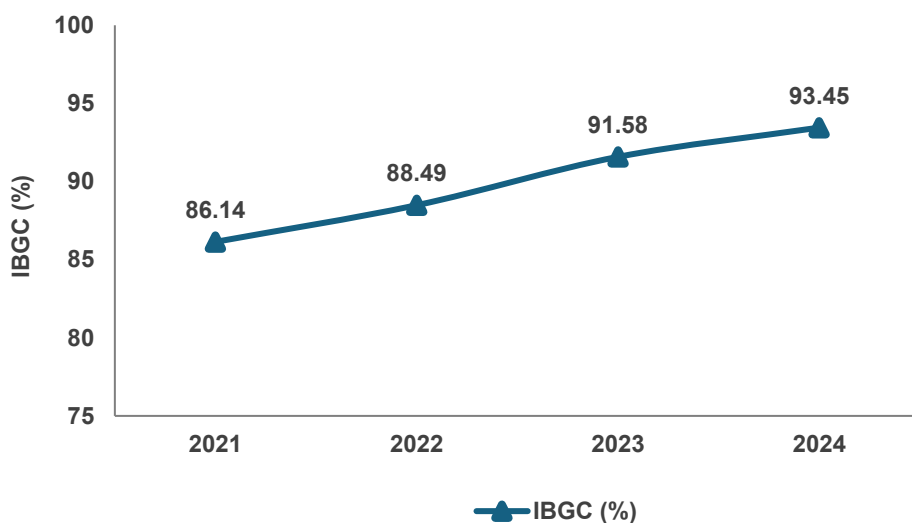
Mide la proporción de fiscalización de Buen Gobierno Corporativo (incluye Directores y Gerentes) sin solicitud de iniciar un Procedimiento Administrativo Sancionador ni imponer medidas correctivas, así como las medidas correctivas implementadas.

El índice se sustenta por una parte en las fiscalizaciones realizadas a las Empresas Prestadoras sobre el Buen Gobierno Corporativo. Ante ello, se consideraron las 325 fiscalizaciones realizadas entre los años 2021 y 2024 por la Dirección de Fiscalización de la SUNASS. Por otra parte, se consideraron los resultados de las evaluaciones de las MC originadas por las fiscalizaciones anteriores.

La evaluación del IBGC nos genera resultados en el rango del 0 al 100%. Dichos valores miden la proporción de informes de supervisión de buen gobierno corporativo (incluye directores y gerentes) que no recomendaron el inicio de un proceso administrativo sancionador (PAS) o no impusieron medidas correctivas, así como las medidas correctivas implementadas.

Para el 2024, el IBGC ascendió a 93.67%, esto significó un incremento porcentual del 2.28% con respecto del 2023 (91.58%) y de 8.74% con respecto del 2021 (86.14%). Lo anterior muestra el crecimiento sostenido en relación con los dos últimos años evaluados. (Ver Gráfico N°39).

Gráfico N°39. Evolución de Indicador de Buen Gobierno Corporativo (IBGC), 2021-2024

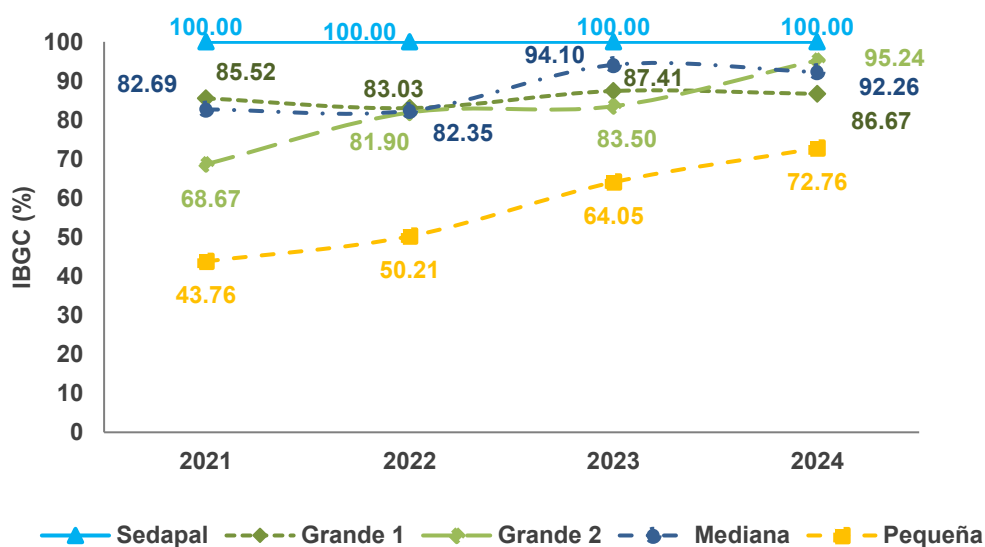


Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Con respecto al 2023 todos los grupos de Empresas Prestadoras a excepción de las Grande 1, han experimentado crecimientos. Para el caso de las Empresas Prestadoras Grande 2 y Mediana, estas obtuvieron incrementos porcentuales del 14.04 y 0.43%, respectivamente, mientras que el grupo de Empresas Prestadoras Pequeña experimentaron un crecimiento promedio de 13.58%.

Las Empresas Prestadoras Grande 1 registraron un crecimiento porcentual del 1.35% con respecto al 2021, mientras que las Empresas Prestadoras Grande 2, Mediana y Pequeña registraron incrementos porcentuales del 38.67, 14.28 y 66.26, respectivamente, para el mismo periodo. (Ver Gráfico N°40).

Gráfico N°40: Evolución del Índice de Buen Gobierno Corporativo (IBGC) por grupo de Empresa Prestadora 2021-2024



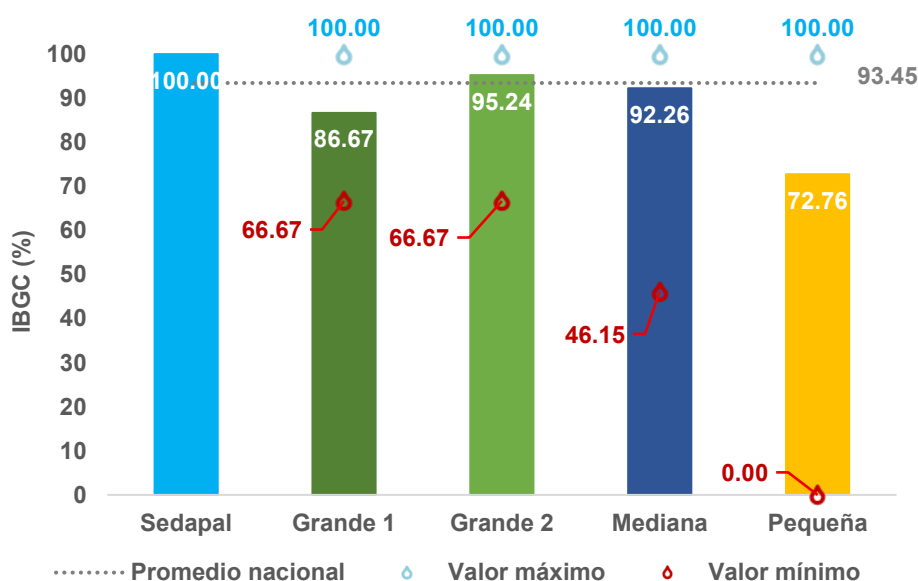
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Es importante mencionar que, para el caso de SEDAPAL al igual que en las tres últimas ediciones del Benchmarking, se realizó la evaluación del Buen Gobierno Corporativo tomando en cuenta la implementación de los principios que son afines al Código de Buen Gobierno Corporativo (BGC) aprobados por el ente rector del sector de agua y saneamiento, puesto que para su caso³⁸ este aspecto es supervisado y monitoreado tanto por la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) como por el Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado (FONAFE), encontrándose el cumplimiento total de este aspecto, es decir, SEDAPAL obtuvo el 100% en el IBGC.

El IBGC, al igual que en las últimas tres ediciones, fue aplicado a 48 Empresas Prestadoras, puesto que tuvieron resultados de fiscalización y/o implementación de MC. Sin embargo, se asignó el puntaje automático del 0% a las Empresas Prestadoras que hasta el presente año no han realizado su respectiva transformación societaria, es decir, pasar de ser una Sociedad de Responsabilidad Limitada (S.R.L.) a convertirse a una Sociedad Anónima (S.A.).

Tomando en cuenta los detalles anteriores, los resultados del IBGC de SEDAPAL y 29 Empresas Prestadoras³⁹ fueron del 100%. El IBGC promedio de SEDAPAL y las Empresas Prestadoras Grande 2 y Mediana, se encuentran por encima del promedio nacional (93.45%). Asimismo, las Empresas Prestadoras que obtuvieron los menores valores de acuerdo con su grupo de Empresa Prestadora fueron: EPSEL S.A. (Empresa Prestadora Grande 1) con 66.67.00%, SEDA JULLIACA S.A. (Empresa Prestadora Grande 2) con 66.67%, EMPSSAPAL S.A. (Empresa Prestadora Mediana) con 46.15% y; las cuatro Empresas Prestadoras que aún no se transforman a Sociedad Anónima (0.00%). (Ver Gráfico N°41).

Gráfico N°41: IBGC por grupo de Empresa Prestadora 2024



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

³⁸ Sunass no fiscaliza el aspecto de Gobierno Corporativo para el caso de SEDAPAL ni AGUA TUMBES.

³⁹ EPS SEDALORETO S.A., EPS TACNA S.A. y SEDAPAR S.A. (Empresas Prestadoras Grande 1), SEDA HUÁNUCO S.A., EMAPA CAÑETE S.A., EPS SEDACAJ S.A., SEDA AYACUCHO S.A., EMAPA SAN MARTÍN S.A., SEMAPACH S.A., EPS SEDAM HUANCAYO S.A. y EPS EMAPICA S.A. (Empresas Prestadoras Grande 2), EMAPACOP S.A., EMAPISCO S.A., EPS EMAPAT S.A., EPSSSC S.A., EPS MOYOBAMBA S.A., EMAPA HUARAL S.A., EPS ILO S.A., EPS BARRANCA S.A., EMUSAP ABANCAY S.A.C. y EPS MARAÑON S.A. (Empresas Prestadoras Mediana); y EMUSAP S.A., EMAPA PASCO S.A., EMAPAVIGS S.A., EMAPA HUANCVELICA S.A., EPS NOR PUNO S.A., EPS EMSAP CHANKA S.A., EPS EMSAPA CALCA S.A. y EMAPAB S.A. (Empresas Prestadoras Pequeña).

5.2 Buenas Prácticas identificadas

El análisis integral de los resultados de los indicadores antes expuestos permite afirmar que el liderazgo efectivo y sostenido de los órganos de gobierno constituye un eje estratégico para garantizar la estabilidad institucional, la mejora continua y la sostenibilidad de los servicios de agua potable y saneamiento.

Las buenas prácticas identificadas y desarrolladas a continuación reflejan distintos enfoques exitosos de fortalecimiento de la gobernanza que se ven respaldados por los resultados obtenidos en los tres indicadores clave:

- **La rotación de gerentes generales** cuando se mantiene en niveles moderados, como en el caso de nueve Empresas Prestadoras⁴⁰ cuyos titulares permanecen en el cargo en promedio dos años o más, contribuye a la continuidad de las políticas institucionales y a la reducción de los costos operativos asociados a la inestabilidad.
- **La implementación del Código de Buen Gobierno Corporativo (CBGC)** evidencia su impacto positivo en la coordinación interna de las Empresas Prestadoras⁴¹, como en el caso de SEDAPAR S.A. (83.33%) y otras 5 Empresas Prestadoras más, en las que se lograron avances significativos en la adopción de los estándares del Código de Buen Gobierno Corporativo.
- **El Índice de Buen Gobierno Corporativo (IBGC)**, con niveles óptimos (100%) en las tres Empresas Prestadoras con buenas prácticas, demuestra que estas Empresas Prestadoras han desarrollado capacidades para prevenir sanciones y gestionar internamente los riesgos de gobernanza.

En conjunto, estos hallazgos confirman que el fortalecimiento de la gobernanza no solo mejora los indicadores técnicos, sino que permite construir una institucionalidad más sólida, transparente y orientada al usuario.

La práctica de SEDAPAR S.A., centrada en el desarrollo de planes de sucesión, previene vacíos de liderazgo y favorece la sostenibilidad de la gestión. La estrategia de EMAPA HUANCVELICA S.A., basada en la coordinación entre órganos, refuerza la alineación institucional y la toma de decisiones informada. Finalmente, EPS SEDA HUÁNUCO S.A. aporta con un enfoque preventivo al implementar canales de atención a denuncias y políticas internas claras, fortaleciendo la integridad y el control institucional. (Ver Tabla N°18).

Tabla N°18. Buenas Prácticas expuestas en los talleres de benchmarking

BUENA PRÁCTICA	EMPRESA PRESTADORA	GRUPO	EXPOSITORES
Liderazgo efectivo y sostenido de los órganos de gobierno de las EP	EMAPA HUANCVELICA S.A.	Pequeña	Mag. Jessica Alvarez Yañac Dr. Alexander Arrieta
	EPS SEDAM HUANCAYO S.A.	Grande 2	Abg. Ketty Ruth Rosales Hinostroza Mg. CPC María Angelina Casafranca Anaya
	SEDAPAR S.A.	Grande 1	Abg. Yanet Montoya Vera

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

⁴⁰ EMUSAP S.A. y EMSAP CHANKA S.A. (Empresas Prestadoras Pequeña); EMAPACOP S.A., EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A., EPS ILO S.A. y EPS CHAVÍN S.A. (Empresas Prestadoras Mediana); EMAPA SAN MARTÍN S.A. (Empresa Prestadora Grande 2); y EPS SEDALORETO S.A. y EPS GRAU S.A. (Empresas Prestadoras Grande 1).

⁴¹ EMAPA HUANCVELICA S.A. (Empresa Prestadora Pequeña); EPS SEDACHIMBOTE S.A. y EPS SEDAM HUANCAYO S.A. (Empresas Prestadoras Grande 2); y EPS TACNA S.A. y EPS SEDACUSCO S.A. (Empresas Prestadoras Grande 1).

5.2.1 Buena Práctica – EMAPA HUANCAVELICA S.A.



EMAPA HUANCAVELICA S.A.



EXPOSITOR:
Mag. Jessica Alvarez Yañac /
Dr. Alexander Arrieta

SENSIBILIZACIÓN

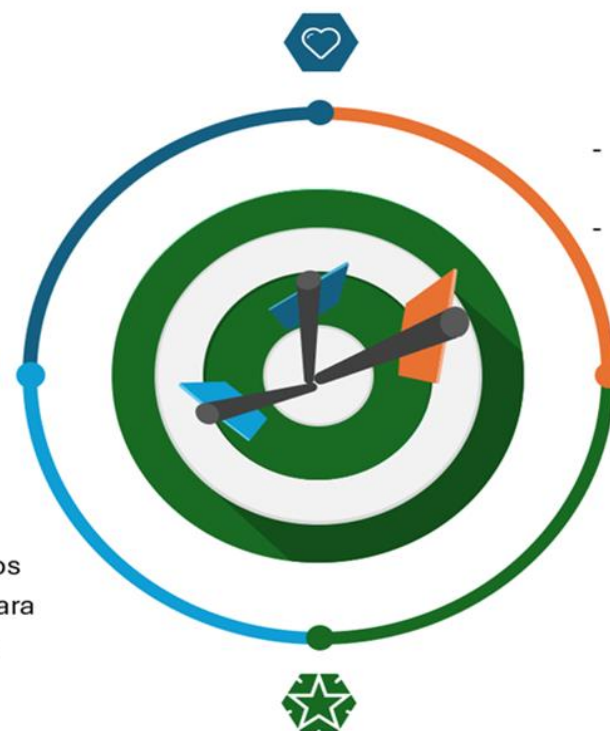


- Reformularon la misión y visión de la EP, alineándolas a los principios del BGC
- Realizaron actividades de sensibilización dirigidas a todas las unidades orgánicas y a los trabajadores para explicar los beneficios y la importancia del CBGC como base para mejorar la gestión.



USO DE TECNOLOGÍAS

- Digitalizaron todos los documentos relacionados con el CBGC y crearon carpetas compartidas para facilitar el acceso a la información por parte de todos los colaboradores
- Implementaron TICs para sistematizar y dar seguimiento a la implementación de estándares, favoreciendo la transparencia y la mejora continua.



CONFORMACIÓN DE COMITÉ

- Se creó un comité especializado para liderar la implementación del CBGC
- Comité activo: Reuniones quincenales, liderazgo definido y miembros empoderados.



INVOLUCRAMIENTO



- La alta gerencia, el directorio y la junta general de accionistas se integraron activamente en la implementación del CBGC.
- Destaca la participación directa del gerente general como presidente de las reuniones del comité, lo que refuerza el compromiso de los órganos de gobierno con la institucionalización de las buenas prácticas

5.2.2 Buena Práctica – EPS SEDAM HUANCAYO S.A.



EPS SEDAM HUANCAYO S.A.



EXPOSITORA:

Abg. Ketty Ruth Rosales Hinojosa/
Mg. CPC María Angelina Casafranca Anaya

CULTURA FACTUAL



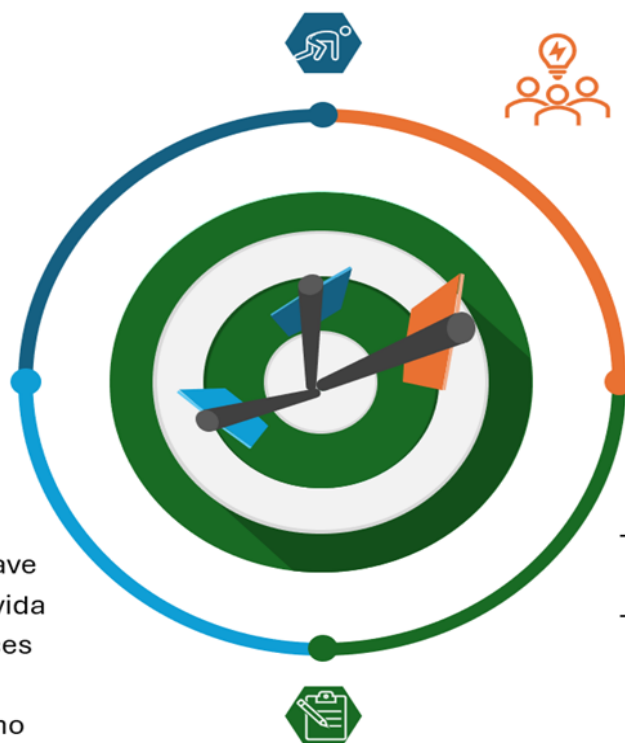
- Se practica los estándares del código a través de la formación y sensibilización constante de los funcionarios y trabajadores sobre su relevancia en la gestión.
- Esto ha permitido institucionalizar las buenas prácticas y avanzar hacia una cultura organizacional orientada a resultados y mejora continua.



TRANSPARENCIA ACTIVA



- Se publica de manera constante información clave en su página web, como reglamentos, hojas de vida de funcionarios y directores, así como los avances en el código.
- Se realizan auditorías anuales y un control interno sólido que permiten monitorear el cumplimiento de los estándares y fortalecer la rendición de cuentas.



LIDERAZGO SOSTENIDO

- El Directorio ha fortalecido su gestión mediante autoevaluaciones individuales y colegiadas, así como la conformación de comités especializados que impulsan el cumplimiento del CBGC.
- Continuidad en la gestión gracias a la permanencia de personal clave.



INSTRUMENTOS CONSOLIDADOS



- Creación y actualización de políticas, códigos y reglamentos.
- Integración de herramientas, desarrollo y actualización de políticas, códigos y reglamentos clave. Ejemplo: convenio de gobernabilidad.

5.2.3 Buena Práctica – EPS SEDAPAR S.A.



SEDAPAR S.A.



EXPOSITORA:
Abg. Yanet Montoya Vera

DIRECTORIO SÓLIDO

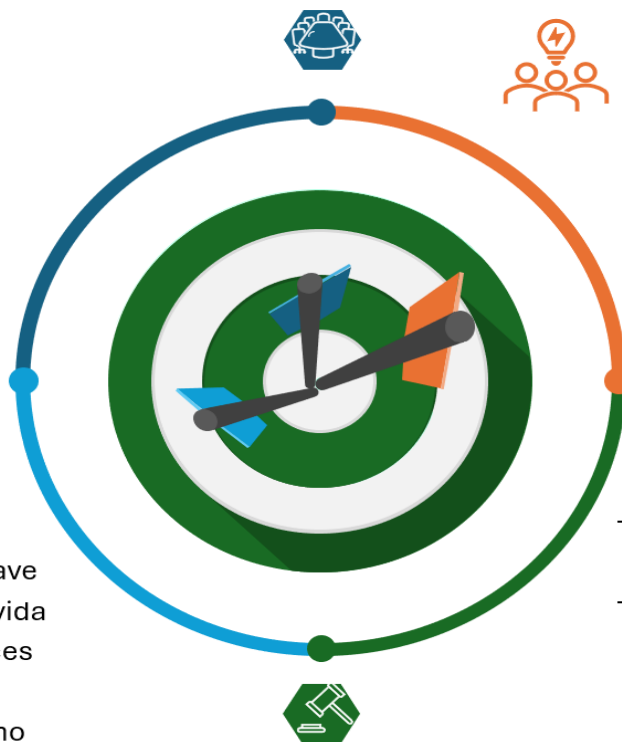


- Se práctica los estándares del código a través de la formación y sensibilización constante de los funcionarios y trabajadores sobre su relevancia en la gestión.
- Esto ha permitido institucionalizar las buenas prácticas y avanzar hacia una cultura organizacional orientada a resultados y mejora continua.



MEJORA CONTINUA

- Se publica de manera constante información clave en su página web, como reglamentos, hojas de vida de funcionarios y directores, así como los avances en el código.
- Se realizan auditorías anuales y un control interno sólido que permiten monitorear el cumplimiento de los estándares y fortalecer la rendición de cuentas.



COMITES ESTRATEGICOS

- El Directorio ha fortalecido su gestión mediante autoevaluaciones individuales y colegiadas, así como la conformación de comités especializados que impulsan el cumplimiento del CBGC.
- Continuidad en la gestión gracias a la permanencia de personal clave.



CUMPLIMIENTO LEGAL

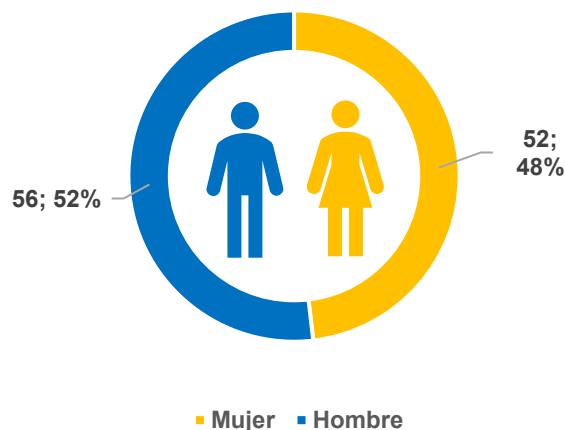


- Creación y actualización de políticas, códigos y reglamentos.
- Integración de herramientas, desarrollo y actualización de políticas, códigos y reglamentos clave. Ejemplo: convenio de gobernabilidad.

6. RESULTADOS DE LOS TALLERES DE BENCHMARKING 2025

Durante los talleres de benchmarking 2025 – datos 2024 se tomó una encuesta que fue completada por 108 participantes, de los cuales el 48% (52 participantes) fueron mujeres, mientras que el 52% (56 participantes) fueron hombres. Se debe resaltar que la encuesta se realizó de manera anónima. (Ver Gráfico N°42).

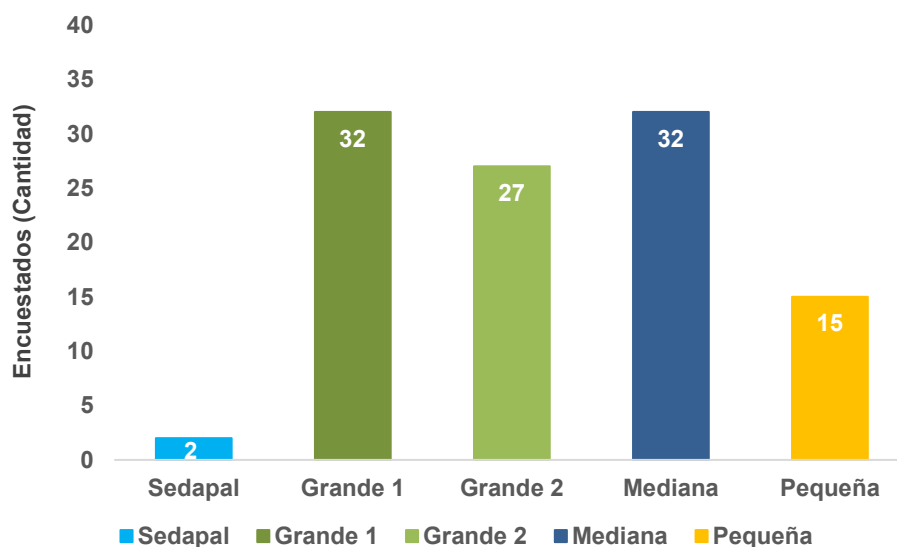
Gráfico N°42. Género de los encuestados en el Taller de Benchmarking



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Por otro lado, las Empresas Prestadoras Grande 1 y Mediana fueron las que registraron mayor participación en la encuesta, con 32 encuestas completadas cada una, seguidas por las Empresas Prestadoras Grande 2 (27) y Pequeña (15). Es importante resaltar que SEDAPAL completó la encuesta a través de dos participantes. (Ver Gráfico N°43).

Gráfico N°43. Encuestados según grupo de Empresa Prestadora



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

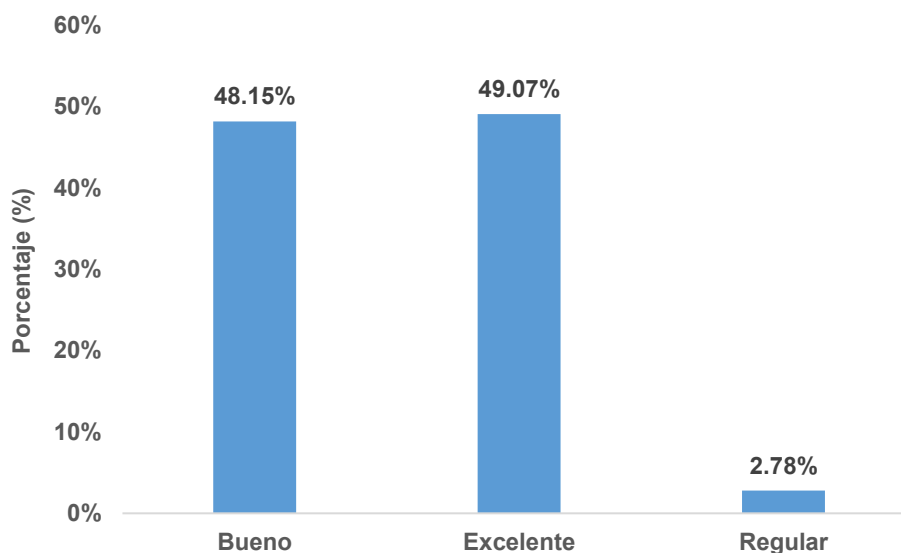
La encuesta busca medir el grado de utilidad del benchmarking en las Empresas Prestadoras a través de 4 preguntas:

1. ¿Cómo calificaría la organización del taller del benchmarking?
2. ¿Contribuyen los talleres de buenas prácticas en su aprendizaje para una mejor labor en su empresa prestadora?
3. ¿Considera que el informe de benchmarking es de utilidad para la mejora de la Empresa Prestadora? (0, nada útil - 5, muy útil)
4. ¿Cuál considera que debería ser el enfoque del Benchmarking el siguiente año?

▪ **Respecto a la organización del taller**

Sobre la organización del taller realizado en el mes de junio, el 48% de los encuestados calificaron como buena la organización, seguidas del 49% que calificaron como excelente y finalmente el 3% calificaron como regular la organización de los talleres. (Ver Gráfico N°44).

Gráfico N°44. Calificación sobre la organización de los talleres de benchmarking

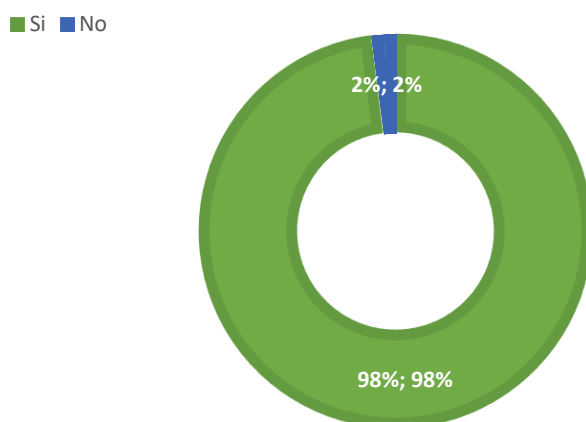


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

▪ **Respecto a la utilidad de los talleres**

Respecto a la pregunta, si los talleres de Benchmarking contribuyen en la mejora de las labores de las Empresas Prestadoras, se encontró que, el 98% de encuestados considera que si contribuye en la mejora del desempeño. (Ver Gráfico N°45).

Grafica N°45. Calificación sobre la contribución y utilidad de los talleres e informe de benchmarking

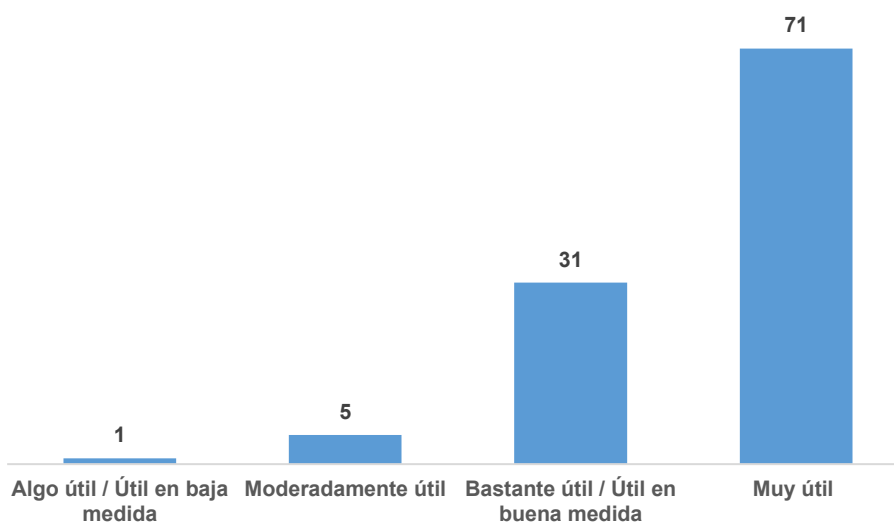


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

■ Respecto a la utilidad del informe de benchmarking

Los resultados muestran que la gran mayoría de los encuestados percibe el informe de benchmarking como una herramienta altamente útil para la mejora de la Empresa Prestadora. El 66% calificó el informe como “Muy útil”, seguido por un 29% que lo considera “Bastante útil / Útil en buena medida”. Un 5% lo evaluó como “Moderadamente útil” y solo un 1% lo calificó como “Algo útil / Útil en baja medida”. Esto refleja una valoración predominantemente positiva, con un 95% de las respuestas ubicadas en los dos niveles más altos de utilidad. (Ver Gráfico N°46).

Gráfico N°46. Calificación 1 – 5 (nada útil a muy útil) sobre la utilidad del informe de benchmarking para la mejora del desempeño de la Empresa Prestadora

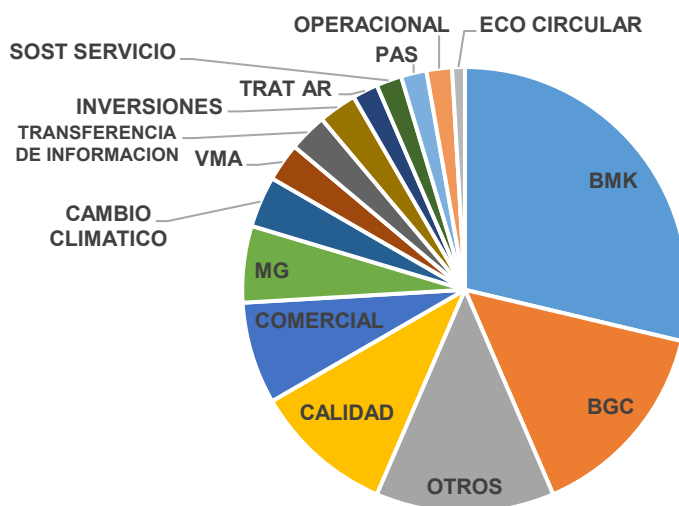


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

▪ Respetto al enfoque de benchmarking del siguiente año

La mayoría de los participantes prioriza la consolidación del benchmarking en aspectos centrales como benchmarking (BMK) y Buen Gobierno Corporativo (BGC), sin dejar de lado otros temas clave como la calidad, la gestión comercial y los desafíos ambientales, lo que evidencia un interés por mantener un equilibrio entre la mejora continua y la adaptación a nuevas demandas del sector. (Ver Gráfico N°47).

Gráfico N°47: Resultados de la encuesta, respecto al enfoque de benchmarking del próximo año



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

7. RANKING DE REMISIÓN DE INFORMACIÓN PARA EL CÁLCULO DE INDICADORES 2024

Como sabemos, el envío oportuno y completo de datos por parte de las Empresas Prestadoras permite a la SUNASS evaluar de manera objetiva el desempeño de estas. Esta información no solo permite identificar áreas de mejora y aplicar medidas correctivas de manera oportuna, sino que también facilita la toma de decisiones informadas para ajustar las políticas regulatorias conforme a las necesidades actuales y proyectadas del sector, asegurando así una gestión sostenible y eficiente de los servicios de saneamiento.

Es importante destacar que, el envío puntual de datos fortalece la transparencia y la rendición de cuentas de las Empresas Prestadoras, ya que, ciudadanos y stakeholders pueden acceder a la información sobre el desempeño de estas, lo cual contribuye a mejorar la confianza en los servicios prestados. Tener datos disponibles, pero actualizados y precisos es significado de garantía, para que el regulador como los ciudadanos tengan acceso a información veraz sobre la calidad de la prestación de los servicios.

En ese sentido, reconocemos a EPSEL S.A., SEDA AYACUCHO S.A., EPS MOYOBAMBA S.A. y EMAPA PASCO S.A., por su compromiso con una gestión de la información transparente y responsable, que busca el beneficio de la población en general. (Ver Tabla N°19).

Tabla N°19. Empresas Prestadoras destacadas por su gestión de la información transparente y responsable

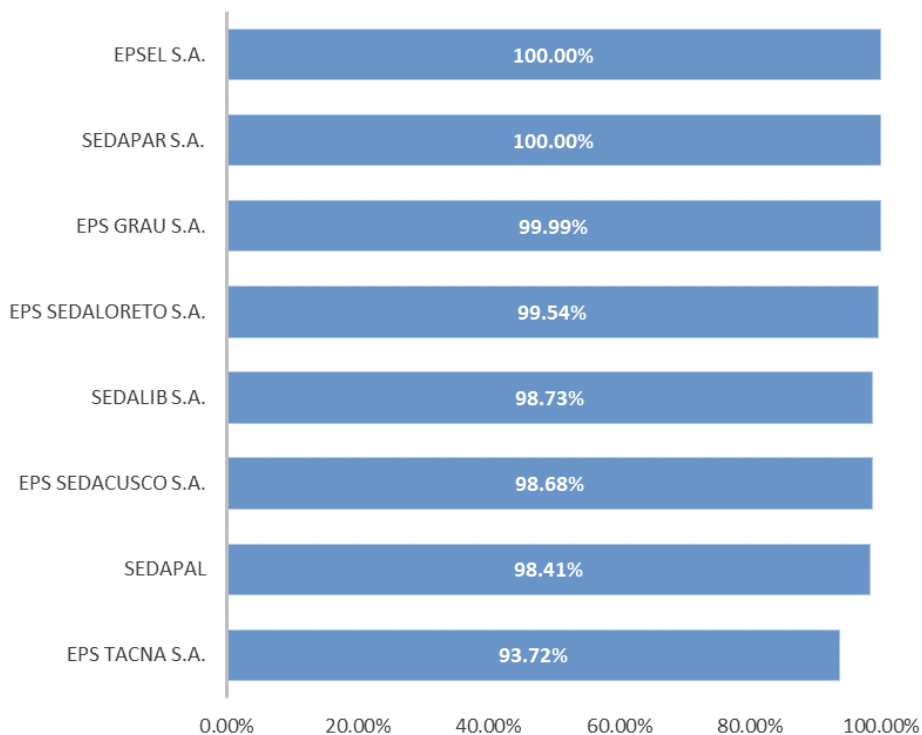
EMPRESA PRESTADORA		GRUPO
Primeros en Información transparente y responsable	EPSEL S.A.	Grande 1
	SEDA AYACUCHO S.A.	Grande 2
	EPS MOYOBAMBA S.A.	Mediana
	EMAPA PASCO S.A.	Pequeña

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Con el fin de complementar esta información, se presentan a continuación cuatro gráficos de barras, según su clasificación de Empresas Prestadoras por grupo de tamaño (Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña). En ellos se muestra el porcentaje de remisión de información correspondiente al 2024, con corte al 15 de abril del 2025, información utilizada como base para el cálculo de los indicadores preliminares. Estos gráficos permiten visualizar, de manera comparativa, el nivel de cumplimiento alcanzado por las Empresas Prestadoras.

En el grupo Grande 1, todas las Empresas Prestadoras superaron el 90% de remisión de información. EPSEL S.A. destacó al alcanzar el 100% y ser la primera en lograrlo, seguida por SEDAPAR S.A., que también alcanzó dicho nivel, aunque en una fecha posterior. En contraste, EPS TACNA S.A. registró el menor desempeño dentro del grupo, con 93.72%, lo que refleja una brecha de más de 6 puntos porcentuales respecto a las Empresas Prestadoras líderes. (Ver Gráfico N°48).

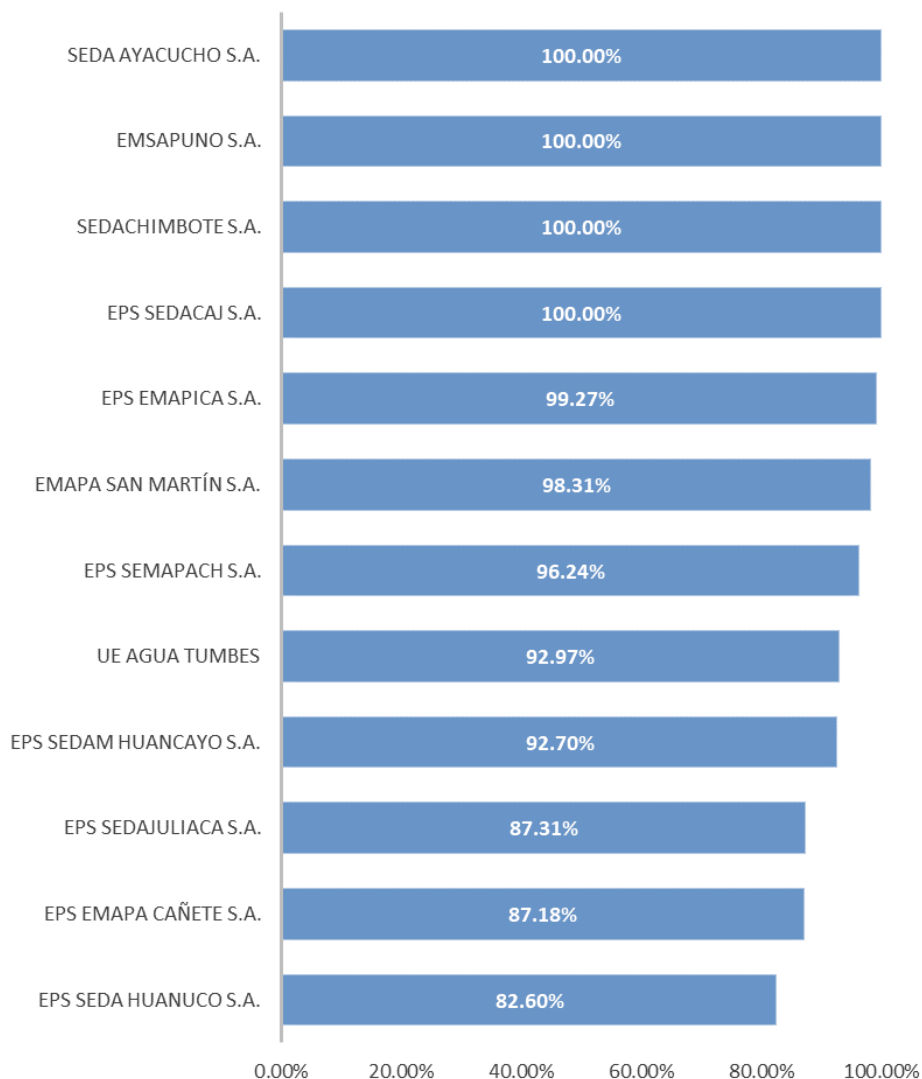
Gráfico N°48: Remisión de Empresas Prestadoras Grande 1



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el grupo Grande 2, todas las Empresas Prestadoras registran un porcentaje superior al 80% de remisión. SEDA AYACUCHO S.A. ocupa el primer lugar al alcanzar el 100% de remisión de información, siendo la primera en su grupo en lograr dicho porcentaje. Posteriormente, EMSAPUNO S.A., SEDACHIMBOTE S.A. y EPS SEDACAJ S.A. también alcanzaron el 100%, aunque en fechas posteriores. En contraste, EPS SEDA HUANUCO S.A. registró un 82.60% de remisión, ocupando el último lugar de este grupo (Ver Gráfico N°49).

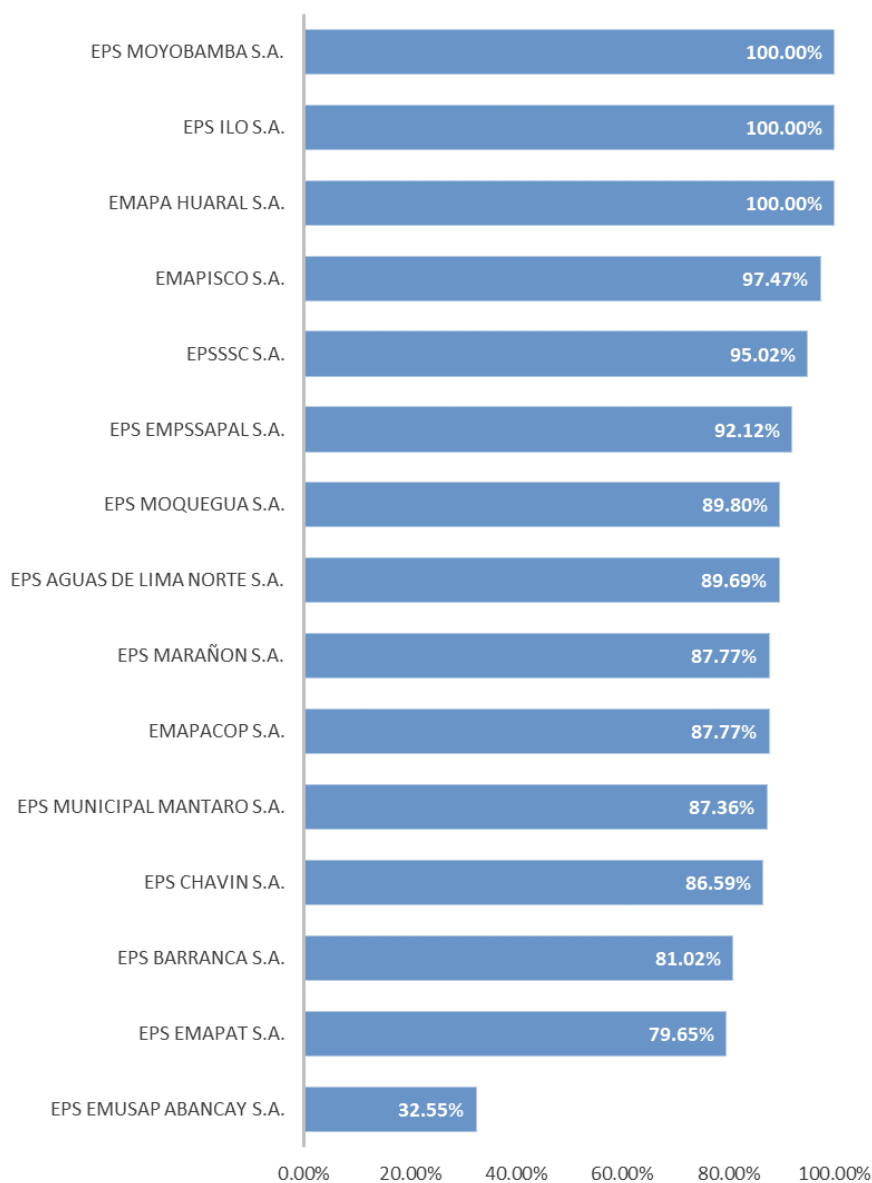
Gráfico N°49: Remisión de Empresas Prestadoras Grande 2



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el grupo de Empresas Prestadoras Mediana, EPS MOYOBAMBA S.A. ocupa el primer lugar al alcanzar el 100% de remisión de información, siendo la primera en su grupo en lograr dicho porcentaje. Posteriormente, EPS ILO S.A. y EMAPA HUARAL S.A. también alcanzaron el 100%, aunque en fechas posteriores. En contraste, EPS EMUSAP ABANCAY S.A. registró un 32.55% de remisión, ubicándose en el último lugar de este grupo (ver Gráfico N°50).

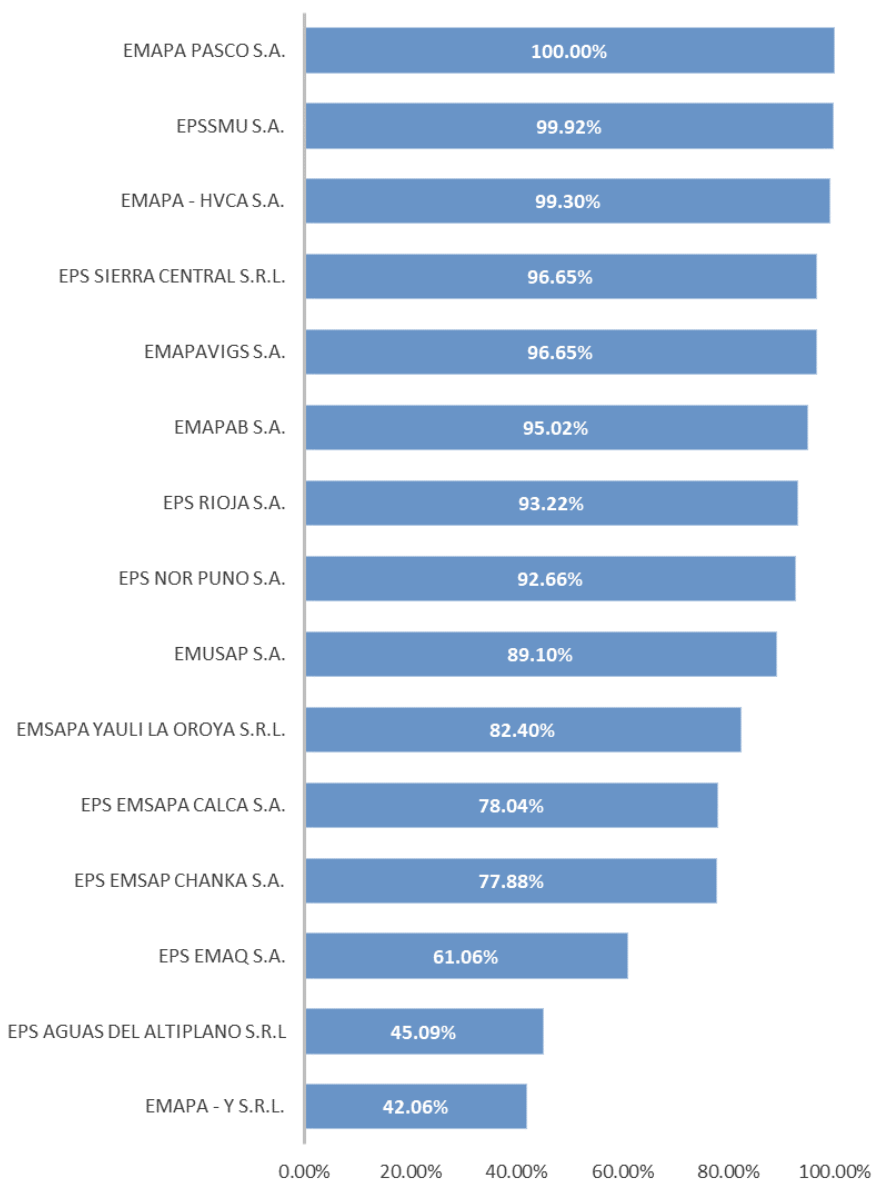
Gráfico N°50: Remisión de Empresas Prestadoras Mediana



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el grupo de Empresas Prestadoras Pequeña, EMAPA PASCO S.A. alcanzó el 100% de remisión de información, posicionándose en el primer lugar. En contraste, EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. y EMAPA – Y S.R.L. registraron porcentajes de 45.09% y 42.06% respectivamente, ocupando los últimos lugares de este grupo (ver Gráfico N°51).

Gráfico N°51: Remisión de Empresas Prestadoras Pequeña



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Si bien la fecha de corte para el cálculo del ranking de remisión de información fue el 15 de abril, es preciso señalar que, durante y después de los talleres de buenas prácticas, la Dirección de Fiscalización continuó recibiendo comentarios sobre los resultados preliminares de los indicadores, así como información adicional destinada a completar el cálculo final de los indicadores contemplados en el presente informe de Benchmarking.

8. CONCLUSIONES

- En cuanto a los indicadores relacionados al acceso a los servicios, estos registraron un crecimiento sostenido para el periodo 2020-2024, puesto que las coberturas de agua potable y alcantarillado tuvieron un incremento porcentual del 1.97% y 2.46%, respectivamente.
- Para medir la calidad de la prestación de los servicios en la gestión de las Empresas Prestadoras, se consideraron los indicadores de continuidad, presión y densidad de atoros y roturas. La continuidad promedio del servicio a nivel nacional alcanzó las 18.50 horas diarias, lo que representó un incremento del 0.42% respecto al nivel registrado en 2023.
- Por otro lado, la presión promedio nacional de las Empresas Prestadoras se mantuvo dentro del rango establecido con un incremento del 1.69% respecto al 2023, debido en gran parte al aumento de la presión promedio de SEDAPAL, y de los grupos de Empresas Prestadoras Grande 1 y Grande 2. Mientras que para el periodo 2020-2024 registró un aumento de tan solo 0.10%.
- A nivel nacional, la densidad de roturas mostró un incremento de 2.03% en comparación con 2023. En contraste, la densidad de atoros en la red de alcantarillado se ubicó en 2.48 atoros por kilómetro, lo que representó una reducción de 6.83% respecto al mismo periodo.
- Para el 2024, el indicador promedio de densidad de reclamos alcanzó los 110.84 reclamos/1,000 conexiones, es decir, presentó una disminución del 3.00% tomando en cuenta el 2023. Sin embargo, esto significó un aumento del 9.50% con respecto del 2020.
- En cuanto a la evaluación de la sostenibilidad financiera de las Empresas Prestadoras, se evaluó el indicador de relación de trabajo, que registró un aumento de 1.81% en el periodo 2020-2024, al pasar de 74.70% en 2020 a 76.05% en 2024, y de 10.09% en comparación con el 2023. Cabe destacar que, este aumento se explica por el incremento observado en todos los grupos de Empresas Prestadoras, con respecto al 2023.
- Para el caso de los indicadores de sostenibilidad ambiental de los servicios brindados por las Empresas Prestadoras, los indicadores de agua no facturada, micromedición, tratamiento de aguas residuales registraron ligeras variaciones con relación al 2023, +3.31, -0.60, y -0.49% respectivamente.
- El enfoque del presente año fue en Buen Gobierno Corporativo, particularmente en "LIDERAZGO EFECTIVO Y SOSTENIDO DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO DE LAS EP". Fueron tres las buenas prácticas expuestas por EMAPA HUANCABELICA S.A., EPS SEDAM HUANCAYO S.A. y SEDAPAR S.A.
- EPSEL S.A., SEDA AYACUCHO S.A., EPS MOYOBAMBA S.A. y EMAPA PASCO S.A. destacaron dentro de sus respectivos grupos, por su compromiso con una gestión de la información transparente y responsable, que busca el beneficio de la población en general.
- Los resultados del IGPSS se dieron a conocer mediante un ranking que clasificó a las Empresas Prestadoras según su grupo. SEDAPAR S.A., SEDA AYACUCHO S.A., EPS MOQUEGUA S.A. y EMUSAP S.A. fueron las que obtuvieron los mejores puntajes dentro de sus respectivos grupos.

9. ANEXOS

Anexo N°1. Tratamiento Efectivo de aguas residuales en las Empresas Prestadoras (TEAR)

Para la obtención del TEAR en las Empresas Prestadoras es necesaria la multiplicación de las variables [11] Porcentaje en depósito, [12] Porcentaje transportadas a una PTAR y [17] Porcentaje tratadas en una PTAR, del indicador 6.3.1 a) para el sector urbano⁴². (Ver figura N°5).

Figura N°5. Fórmula del indicador de Tratamiento efectivo de aguas residuales en las Empresas Prestadoras

$$\text{Indicador TEAR} = [11] * [12] * [17]$$

Dichas variables corresponden a la parte del indicador 6.3.1 a) perteneciente a la red de alcantarillado en la sección de la cadena de servicios de saneamiento. (Ver Tabla N°20).

Tabla N°20. Ubicación de las variables que componen el indicador TEAR dentro de la metodología del indicador 6.3.1 a)

Saneamiento (%)		Aguas residuales [miles de m3/día]		Cadena de Servicios de Saneamiento (%)					Aguas residuales tratadas de manera adecuada [%]
Tipo	Porcentaje de personas que usa ese tipo de saneamiento (también uso compartido)	Generación [G]	Recogida [C]	En depósito	Recuperadas y trasladadas	No recuperadas	Transportadas a una PTAR	Tratadas en una PTAR	Tratamiento de aguas residuales
Red de Alcantarillado	[6]	$([6] \times [1] \times [4]) / 10^6$	$= [G] \times 1$	[11]	No se aplica		[12]	[17]	$A = [C] \times [11] \times [12] \times [17]$

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En particular sobre los indicadores en mención para el ámbito urbano:

[11] Porcentaje en depósito

Se utilizó el valor recomendado ante ausencia de valores disponibles, de acuerdo con la publicación de la OMS.

[12] Porcentaje transportadas a una PTAR

Para su cálculo se utilizó el resultado del indicador: Porcentaje de aguas residuales dispuestas por la EP en un sistema de tratamiento⁴³, el cual se publica en el benchmarking de Empresas Prestadoras anualmente⁴⁴.

⁴² Extraída de la publicación "Progresos en el tratamiento y el uso de las aguas residuales de manera adecuada. Disponible en: <https://apps.who.int/iris/handle/10665/275972>.

⁴³ R.C.D. 063-2021-SUNASS-CD.

⁴⁴ Ver último informe en: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/6905316/5964218-benchmarking-regulatorio-de-las-eps-2024-datos-2023-f.pdf?v=1727904118>.

[17] Porcentaje tratadas en una PTAR

Para su cálculo se utilizó el resultado del indicador: Porcentaje de aguas residuales tratadas efectivamente en el ámbito de responsabilidad de la EP, el cual analiza los resultados de los monitoreos del cumplimiento de las normativas vigentes de acuerdo al tipo de PTAR:

- Límites Máximos Permisibles (LMP) para PTAR con vertimiento distinto al submarino.
- Estándares de Calidad Ambiental (ECA) para el caso de las PTAR con emisario submarino en el ámbito de Sedapal: La Chira, Taboada y Provisur.

De acuerdo con lo anterior, se requiere el valor del cumplimiento de la normativa en cada PTAR durante un año de análisis. Para ello, se calificó el resultado de cada una de sus inspecciones realizadas, dichos resultados, de acuerdo con la metodología, pueden ser satisfactorias o no satisfactorias. Para el primer caso, los resultados de cada tipo de PTAR deben cumplir con lo siguiente:

- Si la PTAR con vertimiento distinto al submarino durante la inspección no excede alguno de los 7 parámetros de los LMP, según D.S. 003-2010-MINAM ó;
- Si la PTAR con emisario submarino durante la inspección no excede alguno de los 20 parámetros de ECAS, según D.S. 002-2008-MINAM y modificatorias.

Caso contrario, se considera a la inspección como no satisfactoria de acuerdo con el tipo de PTAR.

Posteriormente, se realiza la división entre las inspecciones satisfactorias y las totales realizadas en cada una de las PTAR durante el año⁴⁵. (Ver Figura N°6).

Figura N°6. Resultado de cumplimiento de LMP o ECA en la PTAR

$$\frac{\text{Inspecciones satisfactorias}}{\text{Inspecciones totales}} * 100 = \text{Porcentaje de cumplimiento en la PTAR}$$

Una vez obtenido el resultado de cumplimiento para cada PTAR se procede a multiplicar su resultado por su correspondiente capacidad de tratamiento, ello con el objetivo de ponderar su valor. (Ver Figura N°7).

Figura N°7. Producto del resultado del Porcentaje de cumplimiento en la PTAR (%) con la capacidad promedio de la PTAR (l/s) de cada PTAR

	Porcentaje de cumplimiento en la PTAR (%)	Capacidad promedio de la PTAR (l/s)	Producto
PTAR ₁	A	b	a * b
PTAR ₂	C	d	c * d
...	...	...	...
PTAR _n	Y	z	y * z

⁴⁵ Por lo general se espera disponer del resultado de al menos doce inspecciones al año por PTAR. Sin embargo, si el total de inspecciones es menor la evaluación se realizará sobre el total de inspecciones disponibles.

Finalmente, el producto obtenido de cada PTAR se suma con los resultados de las demás PTAR para luego dividirlo entre la suma de todas las capacidades promedio de las PTAR. De esta manera se obtendrá el Porcentaje de aguas residuales dispuestas por la EP en un sistema de tratamiento, el cual es utilizado en la metodología como [17] Porcentaje tratadas en una PTAR. (Ver figura N°8).

Figura N°8. Fórmula del indicador Porcentaje de aguas residuales tratadas efectivamente

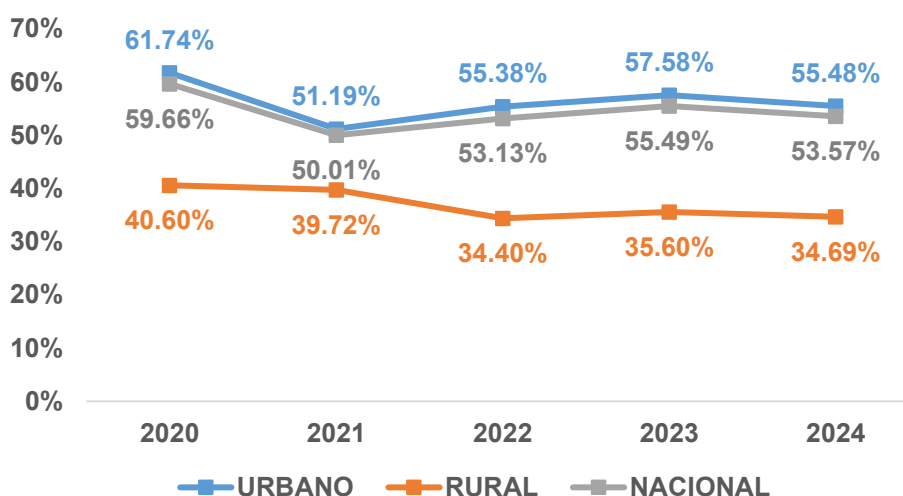
$$\frac{\sum_{i=1}^n \text{Porcentaje de cumplimiento PTAR } i * \text{Capacidad promedio PTAR } i}{\sum_{i=1}^n \text{capacidad promedio PTAR } i}$$

El indicador TEAR es importante para la obtención del indicador 6.3.1 a) “Proporción de las aguas residuales domésticas que reciben un tratamiento efectivo” de los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) que la Sunass ha calculado desde el 2018.

A continuación, se presenta los resultados obtenidos del indicador 6.3.1 a), calculado sobre la base del TEAR.

La Sunass publicó los resultados del indicador⁴⁶ 6.3.1 a) que muestra la evolución tanto del ámbito rural, urbano y nacional. El promedio nacional para el 2024 presentó un decremento del 3.47% con respecto del 2023. Asimismo, ello representó un incremento del 7.12% con respecto al 2021. (Ver Gráfico N°52).

Gráfico N°52. Evolución del indicador 6.3.1 a) “Proporción de las aguas residuales domésticas que reciben un tratamiento efectivo” en los ámbitos urbano – rural y nacional



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

⁴⁶ Informes disponibles en: https://sunassgobpe-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rjauregui_sunass_gob_pe/EjCLqI899V9AhnGtQLQHa5cBEbxbjkOY27jZ3iTRIE5Vag?e=J07ni1.

Anexo N°2

Cálculo del Índice de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento para cada Empresa Prestadora (IGPSS)

N°	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Acceso a los servicios
1	Cobertura de Agua Potable	%	<0;100]	No se aplica	A	$(A + B) / 2 = IAS$
2	Cobertura de Alcantarillado	%	<0;100]	No se aplica	B	
N°	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de la calidad del servicio
3	Continuidad = C	h/d	<0;24]	$C/24*100$	C	$(C + D + E + F + G) / 5 = ICS$
4	Presión = P	mca	<0;+>	$P <50;100] \rightarrow 50/P*100$ $P [10;50] \rightarrow 100$ $P [8;10> \rightarrow P*5$ $P <0;8> \rightarrow 0$	D	
5	Densidad de reclamos = R	Recl./1000 conex.	<0;+>	$1 - (R / \text{Máx. valor R por grupo de EP}^{47}) * 100$	E	
6	Densidad de roturas en red de agua = DRA	Rot./Km. red agua.	<0;+>	$(\text{Mín. valor de DRA por grupo de EP} / \text{DRA}^{48}) * 100$	F	
7	Densidad de atoros en red de alcantarillado = DAA	Ato./Km. red alcan.	<0;+>	$(\text{Mín. valor de DAA por grupo de EP} / \text{DAA}^{49}) * 100$	G	
N°	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Sostenibilidad Financiera
8	Relación de trabajo	%	<0;+>	$RT <0,60] \rightarrow 100$ $RT <60;120> \rightarrow (120 - RT)/60*100$	H	$H = ISF$
N°	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Gobernabilidad y Gobernanza
9	Implementación del Código de Buen Gobierno Corporativo (ICBGC)	%	[0;100]	No se aplica	I	$I = IGG$

⁴⁷ Para el caso de SEDAPAL se comparó con el grupo de Empresas Prestadoras Grande 1.

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ Ibid.

Cálculo del Índice de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento para cada Empresa Prestadora (IGPSS)

N°	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Gestión de Riesgo de Desastres
11	Índice de Seguridad de Abastecimiento de agua = ISAA	-	[0;1]	ISAA / (Máx. valor ISAA por grupo de EP ⁵⁰) * 100	J	J = IGRD

N°	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Sostenibilidad Ambiental
12	Tratamiento de aguas residuales	%	[0;100]	No se aplica	K	((K + L + M) / 3) + = ISA
13	Micromedición	%	[0;100]	No se aplica	L	
14	Agua No Facturada = ANF	%	<0;100>	110 – ANF. Si el valor resultante supera el valor de 100 entonces el valor será de 100. Se incluirá el valor de ANF toda vez que la EP se tenga un nivel de micromedición mayor del 70%, de lo contrario su valor no será tomado en cuenta y el ISA se calculará sobre la base de 2 indicadores.	M	

FÓRMULA DEL IGPSS PARA UNA EMPRESA PRESTADORA

$$\text{IGPSS EPI} = (\text{IAS} \cdot 1.5 + \text{ICS} \cdot 1.0 + \text{ISF} \cdot 1.0 + \text{IGG} \cdot 1.5 + \text{IGRD} \cdot 1.5 + \text{ISA} \cdot 1.5) / 8$$

FÓRMULA DEL IGPSS PARA GRUPO DE EMPRESA PRESTADORA O PROMEDIO NACIONAL

$$\text{IGPSS NAC} = \sum (\text{IGPSS EPI} \cdot \text{Conexiones totales EPI}) / \sum (\text{Conexiones totales EPI})$$

⁵⁰ Para el caso de SEDAPAL se comparó con el grupo de Empresas Prestadoras Grande 1.